

DEMOCRACY CARDSHARPS



The European Constituent Process
The Spanish Plebiscite, 20th February 2005



TRANSLATION IN PROGRESS

Demopunk Net

<http://www.demopunk.net/>

Edition: 1 Rev. 7, 9th May 2005

The last edition can be downloaded from

http://www.demopunk.net/en/intern/europe/info_20f_en.pdf

http://www.demopunk.net/en/intern/europe/info_20f_annexs_en.pdf

Spanish version can be downloaded from

http://www.demopunk.net/sp/intern/europe/info_20f.pdf

Supported by Another Democracy Is Possible

<http://otrademocraciaesposible.net/>

Index

1.Introduction.....	1
1.1.Milestones of the Spanish plebiscite.....	2
2.Backgrounds in Europe.....	5
3.Backgrounds in Spain.....	7
4.Criticism to the European Constitutional Treaty.....	9
4.1.The constitutional treaty.....	9
4.2.The European institutions.....	10
4.3.Democracy in EU.....	12
4.4.Eurofiles and europhobics.....	13
4.5.Attached Declarations to the final act of the Inter-Governmental Conference.....	14
5.By a free and fair referendum.....	16
5.1.The Government of Spain.....	16
5.2.The pre-campaign.....	17
5.3.Calling of the plebiscite.....	24
5.4.We, the first with Europe.....	26
5.5.The National Electoral Commission.....	28
5.6.The regional government of Cantabria.....	37
5.7.The European institutions and other juridical persons.....	39
5.7.1.The European Communities.....	41
5.7.2.The European Movement and the Civic Platform for Europe.....	46
5.7.3.Harassment of supporters of the 'No'.....	50
5.7.4.Corporations of Public Right.....	51
5.8.The communication media.....	57
5.9.The Supreme Court.....	62
5.10.The victory of the 'Yes'.....	65
6.ANNEXES.....	67

1. Introduction

The European constituent process, formally started by the Laeken's Declaration in the autumn of 2002, has aroused all the alarms among the European democracy community. After several years, the initial hopes of this process could resolve the severe democracy deficit in the European Union have vanished. The European elites sold illusion of a constituent process which would change an organization consisting of state members into the real Europe of the citizens.

In term of Democracy, the three steps applied in this process have not exceeded the rate of a vulgar swindle for the citizenship. This concern is the central crux of the present report which is eminently centered on the democracy aspects of the European constituent process; it does not deal with economical, social, federal, military, ecologist or solidarity issues.



Regarding of the first step, the pristine legitimacy of the constituent process, the creation and subsequent procedures of the so-called European Convention provoked indignation among the democracy activism; a non-elected assembly, lacking of the slightest minimum democracy procedures and controlled by an omnipotent Praesidium, an assembly self-proclaimed as constituent before surprise of the citizens and the embarrassing silence of the European Parliament, the unique elected institution and sufficiently organized for assuming the constituent role. For these grounds, the present report goes over the records surrounding the creation of the so-called European Convention.

Regarding of the second step, the own constitutional Treaty, the European democracy activism are deeply alarmed by the autocracy instituted by the text generated by the Convention, which has been self-proclaimed as the European Constitution by the European regimen and its propaganda media. The “constitutional” text goes more deeply into the political model of its state members; that is, the so-called European Constitution publicizes a wide range of Public Freedoms or civil rights, and simultaneously the Political Freedoms are reduced to the feasible minimum, the freedoms allowing people to exercise their sovereignty. Practically all Political Freedoms are forbidden or severally adulterated; the unique elected institution, the European Parliament, exhibits a ridiculous powers compared to the real nodes of power. An autocracy already controlling, direct or indirectly, over 60% of the national legislation of each state member. Certainly, the European citizenship are assuming a serious risk if permits to institute an autocracy which could easily mutate to a tyranny. This report keeps also a room to analyze the constitutional Treaty from a democracy perspective, proving the so-called European Constitution is the penultimate step to achieve to institute an European regimen which would stabilize again the mirage of Democracy.

Regarding of the third step, the referendum serie in the different countries where a popular consultation on the Treaty will be held, the main goal of this report is to publicize the deficient conditions of freedom and fairness of the popular consultation held in Spain in the 20th of february of 2005 to ratify the so-called European Constitution. The European citizenship would make a serious mistake if it thought the facts happened in Spain are something unconnected with their own countries. A big part of the propaganda deployed during the Spanish plebiscite comes from the institutions of the European Union, and in general, the existing reports of previous referendum in Spain show a clear trend to the manipulation from the public powers.

The present report submits detailed information of the campaign carried out by the Spanish Government and other public powers, of the intervention of the European institutions and the International European Movement, and in

general, of the campaigns accomplished by other real powers. The report pays particular attention to the severe relinquishment of functions of the electoral authorities, as well as the absence of preventive measurements of the judicial authorities. That allows reconstructing the history of a plebiscite, the history of the disillusionment of the Spanish democracy community who welcome the first referendum in Spain after almost 20 years. That will justify, also, why different groups of the Spanish democracy activism have denounced the lack of legitimacy of the consultative referendum held in the 20th of february.

Finally, this report has two main objectives. On the one side, to keep historic memory of one of the more serious aggression suffered by the ideals of democracy emancipation in Spain; historic memory becomes to an imperative need before a communication media which informed, bad and late, to people about a quite serious events, facts that after a few weeks later have been buried under a dense silence. On the other side, with this report, the Spanish democracy activism wants to warn the European democracy communities about strategies of the EU and national elites to achieve to culminate the European constituent process.

1.1. Milestones of the Spanish plebiscite

The Spanish consultative referendum was hold within an environment so degraded that different organizations have rejected its democratic legitimacy. The campaign of this electoral process began in november of 2004 and extended until holding the plebiscite in the 20th of February of 2005. The present report releases quite detailed information of the events happened during this campaign, but it is possible to synthesize the following milestones:

1. About the middle of December of 2004, it was obvious that the Spanish regime has decided to carry out an expensive propaganda campaign to guide the vote of the Spaniards for the so-called European Constitution. Soon several reports were submitted
2. The regional government of Cantabria launched an incredible and expensive campaign asking literally for the vote 'Yes'. Different democracy groups reported it before the electoral authorities.
3. Early January of 2005, the electoral authorities rejected to evaluate any report due to the mere fact of referendum had not been already officially called. Alarma spred among the Spanish democracy community.
4. Once the plebiscite was officially called, the democracy group Another Democracy Is Possible (AnotherDem), as well as other groups, submitted a detailed report against the Spanish Government and other public powers, and against the massive use of the flag and emblem of the EU.
5. In the 19th of January, the electoral authorities ordered to eliminate the slogan used by the Government, "*We, the first ones with Europe*", but it accepted the validity of the incredible campaigns of the public powers, as well as the massive use of the flag and emblem of the EU.
6. The Spanish Government merely did not make more stuff with the forbidden eslogan, but it rejected to eliminate the stuff distributed through Spain; this stuff will go on exhibited during the complete electoral campaign. The electoral authorities allowed it.

7. During January the propaganda campaign of the European institutions is intensified, particularly of the European Commission, to guide the vote of the Spaniards.
8. During January the propaganda campaign coordinated by the European Movement International, by means of the so-called Civic Platform for Europe, is intensified; which coordinated the participation of multinational corporations and big companies, backed by the public powers and a disproportionate coverage of the propaganda media of the Spanish regime.
9. During January the propaganda campaign of different public corporations were started, which will be carried out during January and February. There is detailed information of the propaganda campaign of the following public corporations:
 - a) General Council of the Spanish Lawyers
 - b) Council of Consumers and Users
 - c) General Council of Colleges of Economists of Spain
 - d) Superior Council of Chambers of Commerce, Industry and Navigation of Spain
 - e) Council of the Youth of Spain
 - f) General Mutual of Civil Officials of State
10. In the 31st of January AnotherDem submitted the most extensive report on the continuity of the propaganda of Government, the institutions of the European Union and other public powers (for instance, the Federation of Municipalities and Provinces).
11. The electoral authorities rejected the whole documentation with only two words, they decided "*to take note*", provoking the indignation of the democracy community. The propaganda media of the Spanish regime hid all these denunciations from the citizenship.
12. There are continuous denunciations of electoral and police harassment against the supporters of 'No'. The electoral authorities rejected it, and forbade the demonstrations of the civil platforms.
13. By means of different writings AnotherDem asked the electoral authorities for knowing the preventive measurements scheduled and ordered to control in advance aggressions against the freedom and fairness of the electoral process. These requests were always ignored.
14. In the 7th of February the group AnotherDem denounced the electoral authorities before the Supreme Court by relinquishment of functions and asked the high court for the petitions rejected by the electoral authorities. Also it was asked for the effective removal of the stuff including the forbidden slogan distributed by the Government through Spain.
15. The Supreme Court opened the longest possible term to receive allegations which established the date to decide on the petitions several days after the plebiscite. The group AnotherDem asked for cutting the terms.
16. The Supreme Court rejected the petition to order the effective removal of the stuff including the forbidden slogan. Several days later it rejected the other petitions. The Spanish democracy community witnessed powerless the definitive degradation of the plebiscite.

17. A significant part of the communication media claimed explicitly for the vote 'Yes' during the reflection and voting days. The group AnotherDem reported these facts before the electoral authorities who delayed their answer until 20 days after the plebiscite, stating the media were merely joining their freedom of speech.
18. In the 20th of February the plebiscite is hold on the so-called European Constitution. Different democracy groups rejected the legitimacy of the electoral process.
19. Nowadays, a judicial accusation against the Governement of Cantabria is in progreess by embezzlement of public funds and corrupt practices.
20. Nowadays, a judicial process against the electoral authorities is in progress promoted by the group AnotherDem before the Supreme Court by relinquisment of functions.

2. Backgrounds in Europe

The 15th of December of 2001 the European elites submitted the Declaration of Laeken (Annex I), instituting the so-called European Convention. A minority of the European democracy activism (among them Demopunk Net) already pointed out the hazard derived from a non-elected assembly assuming functions for the European Parliament. The Declaration of Laeken was enough vague to suppose the Convention would submit a report with recommendations to the Intergovernmental Conference, which could begin later a constituent process. The imprecise references to an hypothetical European Constitution did not allow another interpretation.

The European democracy activism cannot ever expect to be at dawn of an enormous political swindle, and for weeks it went on thinking the Convention would submit merely recommendations for a possible constituent process. This mistake was fed by the non-elected nature of the Convention, the discretionary appointment of its members, the working procedure controlled by a Praesidium comprised of 13 persons, the absence of control for the too wide powers of the President of the Convention -Valery Giscard d'Estaing- and in general the supposed and much-trumpeted democratic nature of the European regimenes. That is why the democracy activism got its hopes up the Convention would generate merely recommendations, but not a complete constitutional text.



A few months later, coinciding with the inauguration of the Convention in spring of 2002, the European gossiping places began to use intensively the term “constitutional Treaty”. All alarms were triggered among a minority of the European democracy activism. Suddenly, the European elites were promoting a non-elected assembly to the rank of a constituent assembly, before the silence of a docile European Parliament, puppet of their corresponding elites. An assembly far way, at many indirection levels, from the popular sovereignty; an assembly lacking acceptable democratic lawmaking procedures and appointed arbitrarily by the national elites. Outcomes were predictable, for a year the members of the Convention generated over 3.000 documents, but no one was voted. The ill-fated “Constitutional Treaty” was build, step by step, by the procedure defined by the Declaration of Laeken: the procedure was limited to three paragraphs releasing all control to the Praesidium, and particularly to its President. Until a year later, May of 2003, the working procedure was not formalized (Annex II) which was limited to creation of consensus, consensus estimated always by the President Giscard. A real example of a constituent process.

Only a residual minority of the European democracy activism reported this painful situation, something makes Demopunk Net really proud having to take part. On the other hand, the majority of the European democracy activism was focused on a campaign, “European Referendum Campaign”, to achieve that the so-called Constitutional Treaty were ratified by the citizenship by a single panEuropean referendum. The objective was brilliant and own of a community quite motivated by the promotion of the Political Freedoms of Direct Democracy, but clearly insufficient before the pile of irregularities displayed by the supposed European constituent process.

What was started as a political manoeuvre, step by step it became into a real manoeuvre of image and propaganda. The European elites and their propaganda media were introducing slowly the term “European Constitution” before the powerlessness of the European democracy community. In the spring of 2003, when the Convention, or rather its Praesidium, released the final text, any doubt remained; the European autocrats had generated a “Treaty establishing a Constitution for Europe”, before the passiveness of a puppet European Parliament and the unknowledge, almost total, of the European people. The works of the Convention were carried out without extending to the communication media, nor debate in the national parliament. A deliberate ostracism promoted by the propaganda media. The supposed presence of the civil society was articulated by means of a forum unuseful at all; groups wanting to have influence on

the works of the Convention has to assume tactics of “lobby” before its members, who had to use its personal political influence because they lack real power in the Convention.

Never the successive drafts of the text were publics. However, analysis of the European gossiping place provoked the alarm among the democracy community, which watched almost in darkness the supposed European constituent process. Seemingly, the Praesidium was fossilizing the European autocrat institutions and no real democracy improvements were planned. The unique elected institution would go on being the European Parliament, which ridiculous powers would be disguised by means of some touches, the Political Freedoms of Direct Democracy would go on forbidden and the constitutional amendment would be out of control of the European Parliament, and of course, out of control of the popular initiative.

The majority of the European democracy activism, focused on the campaign “European Referendum Campaign”, tried to achieve the panEuropean referendum; but soon the objective was rejected by the European elites. They had to reformulate their objective, trying to achieve the highest number possible of national referendums. Demopunk Net tried to influence, without success, to the European democracy activism reacted before the evidences of fossilization of an incipient European regime, a fossil in the shape of autocracy. Only the Spanish democracy group, Another Democracy Is Possible, was receptive to these concerns. The residual nature of these democracy groups prevented from structuring an opposition movement wider during the gestation of the so-called European Constitution. The opposition to the incipient European Constitution allowed being led by nationalist group through Europe, more worried because the European integration is synonymous of national desintegration, than the deep democracy deficit inherited by the European regime from the democracy deficit of its state member.

In Spain, the Government ruled by the filofranquist Popular Party achieved appointing a representative into the Praesidium, Iñigo Méndez de Vigo. Late 2003, the Spanish Government stated its intention to hold a consultative referendum on the so-called European Constitution. After the tragic events

of 11th of March of 2004, the Spanish voters punished the criminal stupidity of a Government obstinated to participate in the Irak's invasion against the opinion of a vast majority of Spaniards, what provoked a sudden change of the Spanish Government. However, soon the new social-democrat Government confirmed the intention of the former Government to hold the mentioned consultative referendum.

The Venezuelan constituent process

In spite of the ill-fated image of Venezuela broadcasted by the European communication media, its recent constituent process is a real example of openness and respect for the popular sovereignty. The Movement V Republic, led by the insulted Hugo Chavez, won different legislative and presidential elections stating the electoral promise to start a constituent process which was materialized by the following events:

- In Apr/99, the beginning of the constituent process is ratified by binding referendum
- In Ju/99, 150 representatives of the Constituent Assembly were elected by direct suffrage.
- In Oct/99, the constitutional draft is publicized to be debated.
- The new constitution generated by the Constituent Assembly is ratified by a new binding referendum.
- Finally all elected powers of State are dissolved to be elected again under the new constitution.

It is worth trying to identify analogous element in the European constituent process to understand its real nature.

3. Backgrounds in Spain

Calling for the referendum, despite of its consultative nature, aroused the emotion of the Spanish democracy groups. It was the first referendum since almost twenty years, after the last referendum in 1986 on the integration into the civil structure of the NATO.

Last years there were serious events downgrading the Direct Democracy in Spain. Particularly, memory of the last Popular Legislative Initiative persists; this kind of initiative is a degenerate case of popular initiative, rather it is a collective petition before the Plenary of Congress asking for admitting a bill. The last Popular Legislative Initiative was something which the Spanish democracy community wants to forget: the Pharmacist Association of Valencia backed by over 1,3 millions of signs (almost three times the required amount of signs, roughly the 6% of the voters in a national elections) submitted a bill about pharmaceutical products, its admission was rejected by all of deputies. Desolation was extended among the Spanish democracy activism.

The consultative referendum held in 1986 on the integration into the civil structure of the NATO, which is deliberately confused with the accession to the NATO, was until now the unique record of consultative referendum since the Spanish Franquist Transition. This plebiscite was almost forced by a public opinion mostly against the accession into the military alliance led by the U.S.A. Conditions of freedom and fairness of that referendum turned it into a plebiscite.

Despite of the consultative nature, the result of the plebiscite was respected until 1997 when the Spanish Government decided to integrate Spain into the military structure of the NATO, without any popular consultation. Let us remember an amusing anecdote in 1997, real reflection of the political life in Spain: the same day of the NATO summit (7th of July of 1997) the national daily "El Mundo" launched -with false indignation- the news about a Spanish

2/Mar/86. Consultative plebiscite on the integration into the civil structure of the NATO

Historical context of this plebiscite was the radical change of position of Spanish socialdemocrat party, PSOE. During first years of Franquist Transition, the party PSOE held positions more typically left-oriented than communist party PCE; among these positions was a strong activism against the NATO. In October/1981 the Spanish congress decided (without plebiscite) integration into the NATO, and negotiations of integration were started; Spanish socialdemocrats (PSOE) exploited politically popular rejection against mentioned decision. Once PSOE got its first absolute parliamentary majority, they began an acute change of position culminating in calling the mentioned plebiscite.

El presidente del Gobierno Felipe González presenta en plebiscito consultivo una enrevesada pregunta, que junto a la brevísima duración de la campaña, provocó deliberadamente el desconcierto entre la población.

President of the Government, Felipe González, presented in consultative plebiscite an intricate question, that together with the very short duration of campaign, provoked deliberately uncertainty among people.

All of parties, except for communist one, supported (by means of several ways) integration into the NATO, but vast majority of people was against. Campaign took 14 days, during this term propaganda media of Regime published every day voting polls. First days reflected known opposition against the NATO, but little by little the "supposed" support for the PSOE's proposal was growing. All of propaganda media did their utmost in a blatant campaign in favour of positive vote.

Last day of the campaign, the socialdemocrat leader Felipe González, as president of the Government (caller of plebiscite), appeared in TV proclaiming that he refused to manage a negative result. This public appearance provoked a real wave of fear among people (reader must try to understand that five years before Spain had suffered from a violent coup, and political opposition was -and is still- plenty of persons come from or educated in former dictatorship).

There also are reports of unusual troubles in mail voting, mainly used by young voters (students and soldiers of mandatory service). By all of these reasons, there are reasonable doubts in some circles perhaps Regime dared to electoral fraud.

The official result of plebiscite was: a turnout of 59% of electoral body, and a 56% of voters approved integration into civil structure of the NATO.

soldiers who arrived at a brothel by an armoured vehicle where they provoked different quarrels. Likewise, indignant, the other media echoed this news, but they forgot to inform their readers that really the fact had happened nine months before. The clumsy media manipulation of the Spanish regimen tried to offer antimilitary rubbish-news, while its leaders signed the militar accession into the NATO.

The consultative referendum on the ratification of the so-called European Constitution was a new chance to relaunch among people the interest on the Political Freedoms of Direct Democracy. Particularly because the integration process of Spain into the European Communities has been done behind back of the popular opinion. There had been, by now, no popular consultation, neither on the accession into the European Communities, nor on the successive treaties, nor on joining the euro currency.

Beyond the different positions before the so-called European Constitution, this consultative referendum was a real happening for the Spanish democracy activism which resolve to watch actively the conditions of freedom and fairness. The conviction of nothing provokes more damage to the ideals of Direct Democracy than its defective or manipulated execution, mobilized residual democracy groups to try a new attempt to promote the Direct Democracy in Spain.

More info about the Direct Democracy in Spain is found at

http://demopunk.net/en/direct/ddsp2002_en.html

4. Criticism to the European Constitutional Treaty

In November of 2003, the democracy group Demopunk Net publishes an analysis of the, in those days draft, of the European Constitutional Treaty¹. Beyond the legitimate debate on federalism, economics, society, military, ecologism, ... the analysis focused on a cross topic that, supposedly, should spark the concern of a wide part of the society: the severe democracy deficit of the European institutions, the ban of the Political Freedoms of Direct Democracy and the autocratic procedure of the constitutional amendment.

Nothing has changed since fall of 2003, validity of the analysis remains. The draft of the Convention analyzed by Demopunk Net is now the definitive text of the supposed European Constitution, with only slight changes due to the works of the subsequent Intergovernmental Conference.

A topic deliberately hidden from people is the existence of the Attached Declarations of the Intergovernmental Conference which passed the treaty, a declarations supposedly without juridic value but they will be used as interpretative criteria in the judicial framework. Some of the mentioned Declarations are merely incredible; not only as part of a Constitution, but as part of a regime compatible with the Human Rights. The present report reserves room for the mentioned Attached Declarations.

The Demopunk's analysis on the European Constitutional Treaty maintains the complete relevance. Therefore, following is included almost the complete analysis. The reference to the articles are valid to the draft of the Constitutional Treaty of July of 2003, that are different of the definitive numeration; however the contents of the articles have not changed.

4.1. *The constitutional treaty*

Almost everybody starts analysis of the huge constitutional text holding a certain expectation to find out moderate improvements, at least in the institutional level. Soon, evidence makes expectation into irritation. The sole significative novelty consists on European Parliament ratifies the appointment of President of European Commission by the European Council, as well as the motion of censure. The constitutional text does not contribute any Political Freedom to people, puts the unique elected institution (European Parliament) into a severe weakness, states imprecisely the electoral system used to constitute it (as if every electoral system were equal!), grants the effective power to the Council of Ministers and the European Commission, institutes discretionarily many functions (including the judicial one) without parliamentary ratification and states a pathetic procedure of constitutional amendment. Everything at many levels of indirection from popular sovereignty. Autocracy.

Member states have stabilized self-proclaimed democratic regimes, where Public Freedoms are staged while Political Freedoms are banned or severely controlled; regimes that will be qualified by History as pre-democracies. But the conglomerate instituted by the European constitutional text is an AUTOCRACY, an evolved form of tyranny that replaces Force by Deception. Something that democrat people have to fight.

From other points of view, this text becomes into the first constitution stating as own capitalist principles ruling the so-called globalization, and protocolizes the military alliance with the USA. With so high and universal aims, irritation lands softly on the usual melancholy when on the other side the Article III-283 states incompetent the brand-new Court of Justice "*to review the validity or proportionality of operations carried out by the police or other law-enforcement services of a Member State or the exercise of the responsibilities incumbent upon Member States with regard to the*

1 http://demopunk.net/sp/intern/europe/pcon_euro02_sp.html
http://demopunk.net/sp/intern/europe/pcon_euro03_sp.pdf

maintenance of law and order and the safeguarding of internal security", or when the [Article III-22](#) allows freedom of establishment only for "self-employed persons", or when the [Article III-27](#) accepts only the mutual recognition of companies and associations "*save for those which are non-profit-making*". Or when this quite long constitutional text, with vocation for interventionism, considers "*pay, the right of association, the right to strike or the right to impose lock-outs*" out of EU scope (seemingly this [Article III-104.6](#) have not deserved a strongly response of unions of the Regime), o when the [Article III-342.1](#) states that "*the Constitution shall not preclude [] the production of or trade in arms, munitions and war material*". What not? ... melancholy.

4.2. The European institutions

The constitutional draft consolidates present status of institutional relations of the european autocracy. Some institutions has not any relation with popular sovereignty, some ones are placed at several level of indirection from it, and only the European Parliament (EP) is directly elected keeping for it a rachitic role. Let us take a brief revision.

In the apex of the autocracy are the European Council, a sort of Standing Committee of Treaty of Versailles. Spanish representative is the monarch, although by complex and unknown reasons he delegates to President of Government. The Council appoints the President of European Commision who noveltyly is ratified by the EP. It keeps for itself the initiative to the constitutional amendment, the main decisions on foreign and security issues, and even legislative capacity in special procedures.

The so-named Council of Ministers (CM) is a polymorphic institution whose members are variable, appointed discretionaryly by governments (in Spain without parliamentary ratification). It is the transmission chain of the national executive powers, a kind of travelling executive power. It has got huge powers, particularly in the legislative scope. Its popular representation is to be disintered at several levels of indirection.

The most stable executive function is accomplished by the so-called European Comission (EC). It is in charge to elaborate laws and regulations (many of them are mandatory), to execute resolutions and to inspect. It has got the juridical representation of the EU before member states and the rest of the world. But perhaps its most impressive power is to have got THE EXCLUSIVE RIGHT OF LEGISLATIVE INITIATIVE. It should be thought about twice to assimilate it. Its President is appointed by the mentioned procedure, and he or she appoints the commissioners of EU by a rotating schedule among proposal of the government of the moment; of course without parliamentary ratification.

Other institutions in the constitutional draft are the European Central Bank, and the highest judicial institutions: the European Court of Justice that taking in the role of constitutional court and the High Court. Their members are appointed discretionaryly by governments without parliamentary ratification ([AI-28.2](#), [AIII-84.2](#)). Shocking.

The large Economic and Social Committe and the Committe of the Regions are instituted (350 members every one). For the last one, every fickleness are deactivated banning its members could belong simultaneously to the EP ([AIII-292](#)). Their consultive nature turns them into mere sinks of expenses. The European Ombudsman maintains the same ineffectiveness and pretty name than at the national scope.

The EP is the unique elected institution of the European Regime. As novelty, it ratifies the appointment of the President of the EC ([AI-19.1](#)) and can exercise the motion of censura collectively on it ([AI-25.5](#), [AIII-243](#)), that cannot be exercised individually on its members. Initiative of this motion of censura is not regulated. The EP is elected by universal suffrage by means of an electoral system constitutionally unprotected ([AI-19.2](#), [AIII-232.1](#)), as if all the electoral systems were the same! In Spain we go on electing european deputies by close lists of party, written discretionaryly by elites of parties. A real democratic display.

Legislative function of the EP has implausible lacks. It lacks legislative initiative that is reserved as exclusive right of the EC. But besides it shares the ordinary legislative procedure with the CM ([AI-33.1](#), [AIII-302](#)), in such a way as a law cannot be passed without authorization of both institutions. This incredible parity is not precisely simetric, because the CM approves alone the Pleiades of regulations and european decisions ([AIII-334](#)), "minor" legislation many times with mandatory nature. Reading of such a institutional role deserves a pause to assimilate its repercussions.

The rachitic institutional role of the EP puts it almost as a "puppet" institution, whose main fuction is to stage popular sovereignty within the european autocracy. This role can be more clearly displayed listing what can NOT be done by the EP:

- It has not got legislative initiative, [AI-25.2](#)
- It has to address EC to submit a legislative initiative, [AIII-234](#)
- It does not appoint, only ratifies to the President of the EC, [AI-19.1](#)
- It does not appoint nor ratify individually the commissioners of the EC, [AI-26.2](#)
- It does not appoint nor ratify the Union Minister for Foreign Affairs, [AI-26.2](#)
- It does not appoint nor ratify the judges of the Court of Justice, [AI-28.2](#)
- It does not appoint nor ratify the board of the European Central Bank, [AIII-84.2](#)
- It does not appoint nor ratify the members of the Court of Auditors, [AI-30.3](#)
- It does not decide the composition of the Committe of the Regions and the Economic and Social Committe, [AI-31.5](#), [AIII-295](#)
- It has not got effective competence in foreign and security issues, [AI-39.6](#), [AI-40.8](#)
- It does not dictate the regulations of the competence, [AIII-52](#)
- It does not make nor inspect the guidelines of the economic policies, [AIII-71](#)
- It does not dictate the regulations of relationship among financial entities and the administration, [AIII-74.2](#)
- It does not dictate the regulations of credits of Central Banks, [AIII-75.2](#)
- It does not approve the tracking and sanctions for deficit deviations, [AIII-76](#)
- It does not approve the law of control of the deficit, [AIII-76.13](#)
- It does not dictate the regulations of the technical monetary aspects, [AIII-78.2](#)
- It cannot modify the statutes of the European Central Bank, [AIII-79](#)
- It does not make nor inspect the guidelines on employment, [AIII-102](#)
- It has not got effective competence for laws on issues of social policies (social security, laboral leaves, collective defence), [AIII-104.3](#)
- It does not dictate regulations of farming and fishing issues, [AIII-126.1](#), [AIII-127.3](#)
- It is not competent in laws related with environmental policies, [AIII-130](#)
- It has not got effective competence to legislate on police cooperation, [AIII-176.3](#)
- Procedures of parliamentary control on police activity are undefined, [AIII-177.2](#)
- It has not got effective competence to legislate on police procedures, [AIII-178](#)
- It has not got competences in the military interventions abroad, [AIII-210](#)
- It has not got competences in the military investigation, [AIII-212](#)
- It is not competent to authorize commercial agreements with other states and organizations, [AIII-217](#), [AIII-227](#)
- It is not competent to authorize the breaking-off of economical and financial relation due to military reasons, [AIII-224](#)
- Never it does authorize the beginning of negotiations of international agreements, it only authorizes some kinds of agreements, [AIII-227](#)
- It is not competent to activate the so-named "solidarity clause" (terrorism, disasters, ...), [AIII-231.1](#)
- Its investigating committes are ineffective, they are not protected by oath and ending up with a simple report, [AIII-235](#)
- It is not competent to regulate the rotating procedure of the presidency of the formations of the CM, [AIII-245](#)
- It does not ratify the permanent representatives of the CM, [AIII-247](#)
- It is not competent to regulate the access of the Court of Auditors to the European Investment Bank, [AIII-](#)

290.3

- It is not competent to approve the regulations of the Court of Auditors, [AIII-290.4](#)
- It is not competent to modify the Statute of the Investment Bank, [AIII-299](#)
- It is not competent to set wages and pensions of posts of the EU, [AIII-306](#)
- It is not competent to authorize "enhaced cooperations" on foreign and security policies, [AIII-325.2](#)
- It is not competent to authorize an "enhaced cooperation" to be funded with the community budget, [AIII-327](#)
- It is not competent to lay down the rules governing the languages of the institutions, [AIII-339](#)

This non-exhaustive list about incompetence of the EP reflects a significative part of functions that the constitutional draft keeps for other non-elected institutions (CM and EC), placed at several levels of indirection from popular sovereignty. But perhaps, one of the incompetences provoking the bigger alarm among democrat people is the procedure of constitutional amendment. The EP is only consulted, the initiative is owned by the European Council and is approved by an Intergovernmental Conference, [AIV-7](#).

In a last institutional note, it would be worth pointing the minimum role reserved to elected national parliaments which do no exceed the category of institutions with right to be informed, according to a protocol attached to the constitutional treaty.

4.3. Democracy in EU

Talking about democracy in the EU is necessarily short. Previously, we have pointed out constitutional deprotection of representative democracy; it would be worth adding that no control about present problems of political parties are tackled, which are announced at european level in the articles [AI-45.4](#) y [AIII-233](#). For the constitutional draft, political parties are institutions so mature and lacking in problems that they deserve only a short wording of acknowledge. Shocking.

In the scope of Direct Democracy the scene is more cheerless than within the own spanish constitution. There is only a form of colective legislative petition before the European Comission ([AI-46.4](#)) that does not lead to binding referendum and another significative aspects are not regulated. Here the "huge" effort of the Convention to close the EU near to society finishes.

By omission, all the other forms of popular initiative are banned, as the initiative for ratification of laws and treaties, abrogation of laws and recalling of official posts (formally, our democrat champions have made us envious of present venezolan constitution which recognize such Political Freedoms). Binding referendum, and even consultative plebiscite, are banned. Other modern political freedoms as the Participative Budget are likely unknow for many of the constitutional fathers; concepts as self-management or popular subsidiarity are strange at all within this constitution.

Of course constitutional amendment and beginning of constituent processes are so far away from popular initiative than in the spanish regime, or they were in the soviet regime. That is, they are banned. Popular control of war and peace is a mad utopia.

In general, lovers of collecting of hollow nonsenses find quite attractive the [Title VI "The democrat life of the Union"](#) (sic). As well as the right of petition which is regulated before the EP, but not before the institutions with effective power, [AII-44](#).

Summing up, in the european constitution we witness creation of a political structure where the "parliamentary democracy" (the first step of the democratic development) are reduced to a scandalous entelechy, to a mere attrezzo which is pretended to show appearance of reality while hidding its real nature: simple scenery. We are not witnessing the birth of a democratic organization, but may be a new model of political organization: an out-and-out "empire-style

autocracy".

4.4. Eurofiles and europhobics

Propaganda media and academic circles of Regime hide from society the birth, or perhaps it would be more precise to say the fossilization, of the european autocracy; taking a severe and unpunished political responsibility. Meanwhile democrat people with access to information keep alarmed without possibility to get structured. In Spain political opposition to lack of democracy within the European Union is almost residual (for instance, OtraDemocraciaEsPosible.Net), there is rather social-style opposition.

Historically european integration has been criticized from social and monetary perspectives. Criticisms that propaganda media of the Regime have spread, with passionate procedures rather than rational ones, as differences among europhiles and europhobics. To mentioned criticisms, today we must add the alarming political breaking of an autocracy which is easily mutable into tyranny. A modern and evolved form of tyranny based on Deception, and keeping in reserve Force when needed.

Situation is quite worrying. Europhile democrat people, who estimate essential virtues of an united Europe, cannot go on allowing Regime uses them as human shield to stabilize its autocracy. Europhiles and europhobes, european democrats, has today a common goal: to combat and abort the european autocracy.

4.5. Attached Declarations to the final act of the Inter-Governmental Conference

In the 25th of October of 2004 the final act of the Inter-Governmental Conference is released which will be submitted before the European Council for its formal pass. This act includes the final text of the so-called European Constitution, a significant amount of Protocols and an Attached Declarations². In turn the Attached Declarations is split among the oriented to the own treaty or to its protocols.

The “Declarations concerning provisions of the Constitution”³ are 30 declarations. Particularly the declaration number 12, “Declaration concerning the explanations related to the Charter of Fundamental Rights” displays some alarming interpretations. During the Spanish plebiscite, these declarations were systematically hidden by the elites and their propaganda media. The printed copies of the so-called European Constitution, distributed only a few days before the vote day, did not include the attached declarations. As result, likely over the 99% of the Spaniards not to know its existence even today. It is quite likely this fact will be repeated in the rest of European countries.

Some of the attached declarations have provoked a real alarm, not only among the democracy activism, but also among the groups watching the Human Rights through the world. The present report cannot cope exhaustively with the attached declarations, so following only some of information arrived at Demopunk Net are reported.

Article II-62.2,

“No one shall be condemned to the death penalty, or executed.”

Interpretation of the Attached Declarations

“Deprivation of life shall not be regarded as inflicted in contravention of this article when it results from the use of force which is no more than absolutely necessary [...] in action lawfully taken for the purpose of quelling a riot or insurrection.”

“A State may make provision in its law for the death penalty in respect of acts committed in time of war or of imminent threat of war; [...]”

Article II-66

“Everyone has the right to liberty and security of person”

Interpretation of the Attached Declarations

“Everyone has the right to liberty and security of person. No one shall be deprived of his liberty save in the following cases and in accordance with a procedure prescribed by law [...]the lawful detention of persons for the prevention of the spreading of infectious diseases, of persons of unsound mind, alcoholics or drug addicts or vagrants”

2 http://europa.eu.int/constitution/en/allinone_en.htm

3 Note the indiscriminate use of the term Constitution being already common. To check how a constitution has been generated by autocrat procedures provokes melancholy.

Article II-67

“Everyone has the right to respect for his or her private and family life, home and communications”

Interpretation of the Attached Declarations

“There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals”

5. By a free and fair referendum

This the history of a plebiscite. The Spanish public powers, as well as real powers personified as significant juridical persons, the communication media and the institutions of the State have achieved the first referendum since almost 20 years has been downgraded to a common plebiscite. People could not vote freely, if we accept that beyond the physical freedom is the intellectual freedom to exercise the vote right after receiving fair information.

The group Demopunk Net considers the plebiscite hold in the 20th of February of 2005 lacks democratic legitimacy. It was an exercise of propaganda and manipulation, on a par with the Spanish political system, its institutions and the propaganda media.

In front of the nonsense of certains preconceptions, the fact of being oppossed to the so-called European Constitution due to its democracy deficit and autocrat nature, does not devalue the denounce of Demopunk Net on the lack of freedom and fairness of the Spanish plebiscite. Proof of it, is the following document; a careful collection of proof and evidences of the campaign of the plebiscite on the ratification of the so-called European Constitution.

5.1. *The Government of Spain*

In fall of 2004 the Spanish Government announced the 20th of February of 2005 to held a referendum on the ratification of the constitutional Treaty signed by the Heads of State and Governments in October.

The Spanish democracy activism can never suspect the propaganda campaign that different public powers were planning, particularly the national Government. An unnecessary, taking in account the europhile nature of the Spanish society; europhile feeling based on the social imagery binding the Franquist Transition with the integration of Spain into the European Communities. In fact the significant group opposite to the so-called European Constitution born from this plebiscite, claims for the European ideals could be renewed, it is not oppossed essentially to the concept of Europe. Therefore, a propaganda campaign was something unnecessary at all. However, the Spanish regime set itself the goal for achieving a positive vote so high to become the first reference in Europe, looking for the same domino effect scheduled in the accession referendums of the Eastern countries⁴ during the year 2003.

The democracy group Demopunk Net has done an effort to identify all public powers having participated actively in campaigns, supposedly informative, during the electoral process of 20th of February. There is available documentation of activities of, at least, following public powers:

- Government of Spain
- Regional government Gobierno of Cantabria
- Federation of Municipalities and Provinces
- General Council of the Spanish Lawyers
- Council of Consumers and Users
- General Council of Colleges of Economists of Spain
- Superior Council of Chambers of Commerce, Industry and Navigation of Spain
- Council of the Youth of Spain
- General Mutual of Civil Officials of State

A part of the propaganda campaign has been driven by means of public bodies known as corporations of Public Right. Bodies, when depending on or being binding to the public administrations, are put down the Administrative Right (art.2d Law Regulating the Administrative Jurisdiction)

4 <http://team.cru2.net/team-referendumreport.pdf>

5.2. The pre-campaign

The website, <http://www.constitucioneuropea.es> is, perhaps, the first resource set up by the Spanish Government. This site began to publish contents during November, though the domain “constitucioneuropea.es” was reserved the 26th of October of 2004 for exclusive use of the State Secretary for European Affairs, depending on Foreign Ministry.



During December, the Spanish democracy community witnesses with certain alarm as the website of the Government begins to spread contents biased with a clear intention to guide the vote. The democracy group Another Democracy Is Possible (AnotherDem) begins to watch the activities of the governmental website. Late December, this group finishes its first report (Annex III) that submits before the National Electoral Commission in the 3rd of January of 2005. This first report reports many elements of the governmental propaganda that later are maintained and multiplied.

One of the reported elements was the slogan in use, “*We the first with Europe*”, alluding to the Spanish referendum is the first of a referendum serie to be held in other state member of the European Union. The slogan was designed to lead the preconception of a negative vote



*Maria Teresa Fernández
Vicepresident of
Government.
Coordinator of the
divulgative
campaign of the
plebiscite 20-F*

would imply a setback to the European integration process. The slogan was placed in the websites of every administrations, as national as regional, in the town councils, public companies, corporations of Public Right, as well as many big companies and multinational corporations. The same image was printed on thousands of posters, the Government distributed the posters through Spain in every kind of places: faculties, scholar centers, commercial centers, gas stations, supermakerts, sport centers, ...

For instance, in the 9th of January the thousands of seats of the football stadium Vicente Calderón appeared covered with the propaganda leaflet of the Government; also 57.000 pins was distributed with the slogan “We the first with Europe” among the audience, something similar happened in the 15th of January in the football stadium of the Real Betis. The propaganda in the football pitches extended also to teams in the lower leagues, for instance in the match Eibar-Celta, in the 14th of January, the players came out on to the pitch with a huge banner with the governmental slogan. The cost of the campaign in the football pitch is unknown.

Using this slogan millions of leaflets was printed (Anexo IV) to be delivered by hand, which contents did not allow any doubt if the institutional meaning that the Government wanted to assign to the chosen slogan; the same contents appears in the website of the Government.

The first with Europe

Europe watches us

- *The dictatorship makes Spaniards reach later than our European neighbours a democratic Constitution (1978) and also arrives later at the European construction. Now Spain recovers its key role in Europe and proves it by being the first country ratifying by referendum the*

European Constitution.

- *All Europe will be waiting for Spain the 20th February of 2005. The Spanish referendum will be the first great acid test of the ratification process of the European Constitution. Our vote could influence in the public opinion of our partners in the European.*
- *Spaniards want to send a clear message of Europeanism and position ourselves in the vanguard of the European construction.*

Spain goes well with Europe, that is the widest space of democracy, freedom and respect of the human rights in the World

- *Our country has achieved an outstanding development since its membership into the EU in 1986. For these 18 years, we have consolidated our democracy, gone through an unprecedented economical growth and improved our social and territorial cohesion.*
- *Spaniards are able to move around, study, work and reside freely in any country of an Europe without borders.*
- *Within the European Union, the social rights of the Spaniards have become reinforced.*
- *Thanks to the EU, thousand of Spanish youngsters participate in exchange programmes, as the university programme Erasmus, which was awarded this year with the Asturias' Prince Prize.*
- *We shared with our partners and neighbours the single currency, the euro, a powerful tool of economical and financial stability. The euro simplifies travels and business through Europe.*
- *Thanks to the economical contribution of the EU, Spain has improved its roads, its agriculture and its universities, among many other things. The influence of the EU has reached almost every field of the Spanish live.*
- *The Spanish soldiers, together with the ones of our partners, devote themselves to prevent conflicts and represent to the EU in many campaigns of humanitarian aid.*
- *The European Union is, summing up, the widest space of democracy, freedom, respect of the human rights and defence of the international legality in the World.*

With the European Constitution Spaniards win more democracy, more freedom and more solidarity

- *With the Constitution, the European will have, for first time, a common Chart of Fundamental Rights which collects and strengthens the model of society elected by us, with a market economy subordinated to the respect of the social values.*
- *The Constitution which reduces and simplifies the great number of existing European treaties, adds the leading role of the citizens to the States' role.*
- *With the Constitution, the EU wants to reduce even more the differences of the development grades of their members and set up a space fairer and carer.*
- *The Constitution reinforces the social rights being enjoyed in Spain, among them the information right, the collective negotiations, protection against unjustified dismissal, fair labour conditions and benefits of the Social Security.*
- *The Constitution boosts democracy to increase the competence of the European Parliament. And plans citizens of the Union and their representative associations could maintain an open and transparent dialogue with the European institutions. The Union recognizes and promotes*

The National Electoral Commission, highest Spanish authority in electoral matters, rejected to examine any kind of denounce due merely to the referendum had not been officially called yet (Annex V). Following is the complete text of the resolution of the National Electoral Commission:

“Facts happened before approval of the Royal Decree calling for a referendum are not bound to the limits regarding of campaign stated by the present electoral legislation”

the role of the social partners.

- *With the Constitution, the European Union of 25 members advances quickly to build a firm political community talking with a single voice before the rest of the World by means of a common Foreign Ministry. Therefore Europe consolidates its stake for the peace, the multilateralism, the peaceful resolution of conflicts and cooperation for the development, and reaffirms the use of force could be only seen as the last resource to defend the human rights and the international legality.*
- *The Constitution commits to the members of the Union to mobilize to help any member State suffering from a natural disaster or victim of a terrorist attack.*
- *The Constitution provides Union with the required tools for a quick culmination of the European space of freedom, security and justice. Europe will be able to fight with more efficiency against terrorism, the organized crime and the illegal immigration.*
- *The sustainable development, in its triple dimension --economical, social and environmental--, is confirmed, thanks to the Constitution, as one of the essential aims of the European Union.*

As easily could be appreciated, the general tone of contents publicized by the Government is glaringly unfair, for instance, when a polemical list of advantages is headed with the sentence "*with the European Constitution Spaniards win more democracy, more freedom and more solidarity*". But it is possible even to highlight some sentences which are almost an explicit petition to the vote for the ratification; for instance when in its campaign the Foreign Ministry states that "*Europe watches us [...] Spaniards want to send a clear message of Europeanism and position ourselves in the vanguard of the European construction*".

The enumeration of the historical achievements headed by the sentence "*Spain goes well with Europe*" seems more typical of marketing business than the campaign of institutional publicity of a body calling for a referendum.

Remember the above contents were distributed through Spain by means of millions of posters and leaflets.

On the other side, the website of the Government included the following presentation of the campaign of the Spanish Foreign Minister:



Miguel Ángel Moratinos.

Foreigns Minister

"[...] What role an European Constitution plays in these areas? The Constitution contains the tools and harmonizing procedures in Europe to carry out common politics in all those levels where action of member States is enough to reach the required objectives. Besides, the Constitution defines a democratic political space where our the citizens are the main figures. The Constitution is the tool to allow the Union throwing towards the future, a futuro which could be not other than the Citizens's Europe, the constitutional Europe. [...]"

The short presentation of the Foreigns Minister is described by itself; undoubtedly it is more typical of an electoral meeting for the ratification than of an institutional message informing about the call for referendum and its contents.

But not only the Foreigns Ministers presented the campaign, also the statements of the President of the Government during the ratification of the Treaty were publicized in the website of the campaign:

"The sign of the Treaty of the European Constitution in Rome means the first step in the path of building of the political unity of our continent. The Constitution establishes the foundations of what could be a great power orientes towards peace, territorial and social cohesion, multilateralism, cooperation and defence of the human rights and the international legality. Besides, it is a powerful tool establishing rules of common play for all European citizens. And, also, the guarantee of the great achivements existing until in Europa, from the democratic and social strengthening to the economical development, will be thrown towards the future.

Our country, Spain, that arrived later at the democratic Constitution and the European construction, takes now the opportunity to show that it is, unambiguous and majoritarianly, with Europe. I think firmly the European Constitution surpasses, due to its capital importance, the political establishment and concerns all citizens. That is why, the Government will call for a referendum to be hold the next 20th February to allow Spaniards having their say, by means of popular vote, about their apporav and rejection of the constitutional text.

That means Spain will be the first country to ratify by referendum the European Constitution. Therefore, our vote will have a continental dimension and influence the public oppinnion in other twenty four countries. Now Europe watchs us; we are going to be a reference and an example; but I am certain of the Spaniards are going to send a clear emssage of Europeanism, and position ourselves in the vanguard of the European construction"



José Luís Rodríguez Zapatero. President of the Spanish Governemnt, due to his initiative the plebiscite was called

The presidential statements in this institutional website lack the required fairness, in the same terms of the above presentation of the Foreigns Minister. But besides in this case, there is a direct and explicit allusion to vote for the ratification, when in the institutional website transcribes the words of the President of the Government: "*Our country [...] takes now the opportunity to show that it is, unambiguous and majoritarianly, with Europe. [...] That means Spain will be the first country to ratify by referendum the European Constitution. [...] Spaniards are going to send a clear message of Europeanism, and position ourselves in the vanguard of the European construction*".

The website of the Government, supposedly innformative, included also the answers of every Minister for the question "What European Constitution contributes?" It is easily verifiable that all opinions of the Ministers had a clear tone of induction for the vote Yes. But again, it is possible to identify some explicit references to the vote 'Yes', in all and every statements of the Ministers, publicized in this institutional website:

- Vicepresident of Government and Minister of Economy and Treasury: "*[...] I think this is fundamental for a globalized society, and to that effect it has to opt clearly for the European construction and the Constitution [...]"*
- Minister of Labor and Social Affairs: "*Europe has been quite positive for Spain. [...] All of above is to be consolidated with the new European Constitution. [...]"*
- Minister of Health and Consumption: "*In a few months we the Spaniards are going to vote the project of the European Constitution, a text useful for Europe goes on moving forward [...]"*

- Minister of Industry, Commerce and Tourist:

"[...] The Constitution is, definitively, not only our political future but also our economical bet, in other words, the guarantee of the welfare and life quality of the Europeans in the future"
- Minister of Agriculture, Fishing and Food:

"[...] Seemingly the futuro will also depend on the position of all and every one of countries of the European Union. That is why I think it is absolutely justified and of course quite justified in our sector that we have to say yes to the European Union. I thinks in these moments the rest of countries are watching to Spain as the first country to held a consultation of the new Constitution. And this Constitution is a first-rate tool to achieve and strength into the European construction.[...]"
- Minister of Defense: *"[...] As a global threat that terrorism is for all countries, it seems mandatory to globalize a response. The response in security and defence. The European Constitution is a definitive and efficient tool for such an aim, [...] Come on. This is the will that be evident, nobody raise objection about it, [...]"*
- Minister of Internal Affairs: *"[...] I want to tell you the Spanish Government estimates the European Constitution is to be indispensable for the future building of Europe as political and juridical reality, because it will offer us a great political and normative framework from where, and by means of the legal development, continue building Europa in a decisive way. [...] And this is the importance of citizens of the Union support the European Constitution as done by the governments of the European Union. [...]"*



Spanish Government, due to its initiative the plebiscite was called

The section of News and Focus of the website developed also a serie of headlines exhibiting the same nature and contents biased by the unfairness. Following is shown a list of headlines in the 3rd of January of 2005, when the democracy group Another Democracy Is Possible reported these facts before the National Electoral Commission. Before the surprise of the democracy community, the National Electoral Commission rejected to examine any kind of information due merely to the referendum had not been officially called by means of a Royal Decree (Annex V).

In thie section of News and Focus, reader will be able to find out explicit references, and literal too, to the vote Yes in the plebiscite:



- Football and European Constitution: *"Football players of the first and second division will promote this month the European Constituion from the filed. [...] After highlighting the opportunity to make the most of 'the capability of movilization of the football to make close to the citizenship the importance of the European Constitution [...]"*
- The Andalusian Parliament passes an initiative for the European Constitution: *"The Andalusian Parliament has passed an initiative that shows the support of the Plenum to the European Constitution as reference and juridic framework of coexistence within the European Union. The initiative summons the Andalusians to ratify it by their vote in the referendum called for the next 20th February [...]"*

- Victory of the "Yes" in the internal consultation of the French Socialist Party: "[...] *The former Head of the French State and president of the Convention that works out the European Constitution, Valery Giscard d'Esteing pointed up the victory of the "Yes" is a 'great step towards the ratification of the text'. [...]*"
- The world of the creation for the European Constitution: "[...] *At the end of the act a support statement was read for the ratification of the European Constitution [...]*"
- Trade union UGT supports the European Constitution: "*The trade union UGT supports 'clear and firmly' the Yes for the European Constitution [...] The syndical leader highlights that polls reflect already figures over a 40% of votes for the European Constitution [...]*"
- Manifesto Moving forward with the European Constitution: "*We are convinced that the process of European construction has to go on and the referendum for we are called to ratify the European Constitution is an unique happening where the Spaniards should feel involved: Not move forward now with the Constitution would be a drawing back and a great lost chance*"
- The world of flamenco supports the "Yes" for the European Constitution: "*[...] the director of the academy of the same name, Joaquín San Juan, encourages Spaniards to vote Yes in the referendum [...] The flamenco musicians are owing to Europe, our music had and has a very good acceptance, and then, we support this Constitution that we think it will be useful to set up a best world where conflicts could be solved talking and without violence', Sanjuan explains [...]*"
- The Executive Board of the PNV party pronounces in favour of the Yes for the referendum: "*The Executive Board of the PNV party pronounces during its weekly meeting of 23rd November in favour of the Yes for the referendum to be held in February on the Constitutional Treaty [...]*"

The website of the Government was not only plenty of contents guiding the vote, also when it coped with the supposed history of the so-called European Constitution, it avoided any reference which could provoke suspicions on lacks of its "constituent process". Particularly, it would be worth highlighting the follow description of the European Convention:

"The European Convention, that began its works in 28th February of 2002 and finish them in 18th July of 2003, has want to be a significant step, qualitatively speaking, in the process of the European construction, as far as being an instrument which looked for cutting down the monopoly exercised by the governments of the State members when they comes to debate and agree possible reforms of the constituent texts of the Union.

In the 18th July of 2003 the President of the Convention submitted to the in charge President of the European Council the Draft of the Treaty establishing a Constitution for Europe"

However, being the European Convention the institution that elaborated officially the text of the treaty, by means of above description the institutional page of the Government hid from citizens fundamental information as the non-elected nature of the Convention, or the procedure used to appoint its members, or the fact of its members did not vote the texts rather they were submitted to the Praesidium who eventually wrote the text, or the generated text was not binding to the Intergovernmental Conference, being in fact modified at discretion.

To publish this website the General Director of the Public Management Entity "Red.es" booked for exclusive use of the State Secretary for European Affairs, attached to the Foreigns Ministry, the Internet domain constitucioneuropea.es. The Public Management Entity, attached to the Ministry of Industry, Tourist and Commerce, is the competent authority to manage the Registry of domain names of Internet ending with country code ".es". By means of this resolution the Government took possession of a denomination so specific, when accessing it from any place through the

world, the Net user could only infer to be before the Spanish reference website of the European Constitution.

Using the above proof evidences, the democracy group Another Democracy Is Possible (AnotherDem) hoped the National Electoral Commission exercised the functions assigned by the electoral legislation. However, surprisingly the Electoral Commission excluded itself, staying away from examining any denounce. Other groups and political parties received the same answer. The alarm spread out among the Spanish democracy community. Nothing in the Spanish electoral legislation supports such a fearless decision, because the functions of the electoral Administration are quite clear and there is no limitation regarding of the temporal placement of facts affecting the transparency and objectivity of the electoral process and the principle of equality among the electoral parts.

Art. 8.1 of the Spanish Electoral Law: “*The Electoral Administration is lawfully in charge of the transparency and objectivity of the electoral process and of the principle of equality.*”

Likely, the Spanish democracy community should have acted forcefulness and have reported the National Electoral Commission before the Supreme Court due to relinquishment of functions, a thing that eventually in early February the group Another had to do before the pile of irregularities appeared during January. However all groups decided to wait for the formal calling of the consultative referendum.

5.3. Calling of the plebiscite

In the 15th of January of 2005 the Spanish monarch, the King Juan Carlos I, allowed the initiative of the President of Government after achieving the ratification of the Congress of Deputies, calling for a consultative referendum with a single question: “*Do you approve the Treaty establishing a Constitution for Europe?*”. Date of the consultative referendum is set in the 20th of February. On the formal aspects of the plebiscite the group +Democracia has carried out a detailed report (Annex VI) published by the European democracy group “Democracy International”.

It is worth that the Government released 9 millions € to distributed among the parliamentary parties. This figure is roughly same than the budget of the campaign, supposedly informative, of the Government which was being reported as clearly propagandist. The amount of 9 millions € for the governmental campaign is the figure declared by the own Government, though it cannot be verified by independent observers; several indirect evidences allow suspecting that the direct governmental budgeting for this campaign is significantly bigger.



Law regulating the Referendum

Art. 2. 3. Calling for Referendum is reserved to the King, [...]

Art. 6. The consultative referendum will require the previous authorization of the Congress of Deputies by absolute majority, by initiative of the President of Government.

In the 17th of January of 2005, once the consultative referendum was officially called, the democracy group AnotherDem, among other groups, reiterated the denounce (Annex VII) against the propaganda campaign of the Government. In this new denounce the group AnotherDem communicated to the National Electoral Commission the existence of a Public Communication of the Government (Annex VIII). The communication, published by the Foreigns Ministry, described with detail what were the fundamental messages to be distributed among the

citizenship by means of an expensive governmental campaign:

Public Communication of the Government 27/December/2004 (Foreigns Ministry)

European Constitution. Informative and institutional campaigns. Referendum 20 February 2005

[...] The campaign is structured around two fundamental messages. Firstly, the European Constitution constitutes a transcendental step in the European integration process, which has brought in countless advantages for Spain through the last 18 years. Secondly, the European commitment of Spain is a State commitment and transcends the different among political parties [...]

In the new denounce of the 17th of January, the group AnotherDem reported before the National Electoral Commission that the fundamental messages of the governmental campaign for 9 millions € has a clear guiding intention of vote. A campaign based on such criteria could only lead to an intensive atmosphere of propaganda interfering clearly the constitutional rights of the Spaniards to receive truthful information and to participate directly, without interferences, in the public affairs.

Constitution of Spain

Art. 20.1d. The rights to communicate and receive freely truthful information by any medium of broadcasting are recognized and protected. [...]

Art. 23.1. The citizens has the right to participate in the public affairs, directly or by means of representatives, [...]

But also, the electoral doctrine has already regulated clearly the reach of the institutional campaigns of the public powers during the electoral processes. The Instruction, of 13th of September of 1999, of the National Electoral Commission (Annex IX), despite of its rambling writing, is directly applicable to the expensive campaign carried out by the Spanish Government.

Undoubtedly, to carry out an institutional campaign on the countless achievements and advantages for Spain by the European integration process culminating with the so-called European Constitution, at the same time to ask voters for ratifying it, it is an example of unlawful electoral propaganda in the terms stated by the mentioned Instruction.

Besides, the Government declared that its expensive informative campaign, coinciding with the electoral process, wanted to broadcast the existence of a State commitment unconnected with the dialectics, opinion and political plurality. Seemingly, no room was left for who tried to defend the inconvenience of approving the European Constitution, or merely who defended that the approval or not of the Constitution has not got any effect on the present status and commitment of Spain. Obviously, the expensive campaign of Government planned to change the real subject of the debate regarding of the question "*Do you ratify the Treaty establishing a Constitution for Europe?*", planning a plebiscitary debate center subliminally centered on the question: "*European Union, Yes or No?*".

On the other hand, the denounce of the group AnotherDem, submitted in the 17th of January (Annex VII), offered strong evidences to the National Electoral Commission about the governmental campaign infringed the General Law 34/1988 of Publicity (GLP). This law, applicable also to the informative activities of the public powers, defines precisely the juridical terms of "deceptive publicity", "unfair publicity" and "subliminal publicity". However, the applicability of the GLP is other matter on which the National Electoral Commission avoided deliberately taking up a stance.

General Law 34/1988 of Publicity

Art.1.2 Concerning this Law the meaning of publicity is: every form of communication carried out by a person ... public juridical ..., in the exercise of an activity ... professional, to promote direct or indirectly the contracting of... rights and duties

5.4. We, the first with Europe

Before the pile of proof submitted by the group AnotherDem, and other groups and political parties, the National Electoral Commission enacted, in the 19th of January, an Agreement for the Government (Annex X). This agreement was generalized to the rest of public power by means the Instruction of the 31st of January.

Instruction in the 31st of January of 2005, of the National Electoral Commission, concerning of the possible informative campaign of public powers on the consultative referendum regarding of the Treaty establishing a Constitution for Europe, once called it.

Because of the submitted complaints regarding of the informative campaign on the Treaty establishing a Constitution for Europe, once the consultative referendum has been called in the next 20th of February, the National Electoral Commission, during its meeting in the 19th of January of 2005 resolved that there is no legal disposition impeding Government to carry out the mentioned campaign, and this is different from the institutional campaign stated by the article 50 of the Organic Law of the General Electoral Procedure. Also, it was resolved that the events of the mentioned campaign have to respect the principle of political neutrality and, therefore, it cannot have influence on the position or attitude of the citizens with expressions as “We the first with Europe” and analogous others.

Later there has been consults and complaints before this Electoral Commission on the applicability of this agreement to the rest of the public powers. To clarify this matter, this Commission has agreed, according to the article 19.1.c) of the Organic law of the General Electoral Procedure, enacts the following

INSTRUCTION

1.- Regardless of the campaign of institutional nature that, according to the article 50 of the Organic law of the General Electoral Procedure, has to be carried out by the Government, due to have called the consultative referendum on the Treaty establishing a Constitution for Europe, the public powers, at the state, autonomy or local level, can carry out an informative campaign on the mentioned Treaty if the campaign is merely informative, with objectivity and complete respect of the political neutrality about the contents of the Treaty, eliminating every kind of value judgement or slogan, as “We the first with Europe” and other statements which could, direct or indirectly, have influence on the position or attitude of the citizens.

2.- The present Instruction will be published in the Official State Gazette.

The Agreement enacted in the 19th of January was only applicable to the campaign of the Government; to generalize the agreement to the other public powers took the National Electoral Commission almost two weeks. Really incredible is the electoral authorities acted motivated by later consultations and complaints, and did not do by its own initiative. The absence of preventive measurements is, likely, a permanent strategy of the National Electoral Commission; acting only motivated by complaints of the electoral participants. By means of different writings, the democracy group AnotherDem asked the National Electoral Commission for the preventive measurement which had been set up; however, never the electoral authorities released an answer (17, 19 y 21 of February, Annexes XVIII, XIX y XXII).

The agreement of the National Electoral Comission was presented by the propaganda media of the Spanish regime as a corrective action of the electoral authorities, forbidding the slogan choose by the Government: “We the first with Europe”. However, the Spanish democracy activism stated its suspicions on being before a deception manoeuvre of the regime.

Soon the suspicions are confirmed. The National Electoral Commission did not require the Government for removal of the stuff distributed with the unlawful slogan, “*We the first with Europe*”. During all the electoral campaign, big posters with the slogan remained displayed in public centers, gas station, comercial centers, faculties, hospitals, etc; the leaflets with the unlawful slogan followed being distributed by stands in all the floors of the big comercial centers as El Corte Inglés. The Civic Platform for Europe, coordinated and funded by the European Movement, followed carrying out acts through Spain where is distributed stuff with the unlawful slogan. The Federation of Municipalities and Provinces, despite of its conditions of power public, followed distributing stuff with the unlawful slogan in its travelling campaign in different cities.

In general, the Government and the other public powers did not fulfil the order “*to eliminate*” the unlawful slogan; this peculiar procedure to fulfil the enacted order was accepted by the National Electoral Commission. The removal of the stuff with the unlawful slogan was one of the measurements that, in the 7th of February, the group AnotherDem claimed before the Supreme Court. The Supreme Court did not admit either that the eliminations of the unlawful slogan implies to remove the stuff distributed by the Government.

Fears of the Spanish democracy activism before the Agreement enacted in the 19th of January by the National Electoral Commission (Annex X) did not focus only on the elimination of the slogan “*We the first with Europe*”. The concern spread out among the democracy community due to the silence of the electoral authorities before other reported facts. The National Electoral Commission, by means of its silence, ratified the legitimacy of the fundamental messages which were being broadcasting among the Spanish society by the expensive campaign of the Government:

“The campaign is structured around two fundamental messages. Firstly, the European Constitution constitutes a transcendental step in the European integration process, which has brought in countless advantages for Spain through the last 18 years. Secondly, the European commitment of Spain is a State commitment and transcenders the different among political parties [...]” (Anexo VIII)

On the other side, the National Electoral Commission ratified the fairness of the contents of the website and leaflets published by the Government, despite of the pile of contributed proofs. And, of course, it did not estimate that the juridic definitions of “*deceptive publicity*”, “*unfair publicity*” and “*subliminal publicity*” stated by the General Law of Publicity were applicable to the governmental campaign.

Spanish Electoral Law

Art. 46.5. Candidature lists cannot be presented with symbols reproducing the flag or emblem of Spain

The National Electoral Commission did not expressed either on the massive electoral use of the embleme and flag of the European Union. The Spanish electoral law, as well as the regional laws, states clearly the ban to use electorally the national or regional emblem and flag. The intention of the legislator is clear, trying no electoral option offers itself as a State commitment which transcenders the difference among the political parties.

Precisely, one of the fundamental message of the Government which it insisted on broadcasting among the society by means of its expensive campaign.



5.5. *The National Electoral Commission*

Suspicion of a clear relinquishment of functions of the electoral authorities became strong among the Spanish democracy activism. Before this terrible suspicion, Another Democracy Is Possible decided to carry out a comprehensive report on the reach of the propaganda that was downgrading the first referendum in Spain in the last twenty years. The report included proofs not only of the intention of the Government to guide the vote, also regarding of the European Commission and other public institutions.

The report (Annex XI) was submitted as denounce before the National Electoral Commission in the 31st of January of 2005. Before describing a detailed summary, it is worth to explain that this denounce was the most detailed and comprehensive report on the different propaganda campaigns during the electoral process. It had 50 pages of informations and juridical foundations, together other 60 pages of documentary annexes. That is because desolation spread among the Spanish democracy activism when the National Electoral Commission delivered its resolution before the overwhelming pile of evidences of electoral propaganda. The agreement of the National Electoral Commission (Annex XII) had only two words: the National Electoral Comission agreed “*to take note*”.

Before the biggest report on the propaganda campaign, the National Electoral Commission released a laconic answer: “To take note”.

In the mentioned report the group Another Democracy Is Possible (AnotherDem) denounced before the electoral authorities the decision of the Government of not eliminate the inlawful slogan “We the first with Europe” which was still exhibited all over the country and even still distributing it. Seemingly, these informations did not matter for the National Electoral Commission, which accepted the reach decided by the Government to fulfil the orders of the electoral authorities. The Government issued a Ministerial Order (Annex XIII) accepting only to remove the unlawful slogan of the facilities of the General Administration; that is, rejecting to remove it from the facilities of the other public powers as for instance regional or local administrations, and in general from any other facility not directly related with the national government.

But even, within this incredible reach, the failures are noticeable as reported by the group AnotherDem in the denounce in the 31st of January. After almost two weeks, the unlawful slogan was still exhibited on places so outsatanding as the website know as the Citizen Website, <http://www.administracion.es>, the index page of the all websites of the public powers in Spain, or on the own website of the Spanish Police, <http://www.mir.es/policia/>. The absence of diligence, or may be the pride, of the Spanish Governmet went as far as that in the 31st of January the website of the own General Direction of Internal Affairs displayed the following contents, being this general direction who generated the allegations of the Government when required by the National Electoral Commission:



“Why an European Constitution?

The European Constitution is an important stage of the European “construction”. It has been written aimed at answering the challenges of an enlarged Europe: an Europe of 25 State members and 450 millions of inhabitants (more in the future), a democratic, transparent, effective Europe and aimed at servin the Europeans.”

<http://www.elecciones.mir.es/referendum2005/constitucion05.htm>

No above data was seemingly important for the electoral authorities who answered using a laconic resolution: “*to take note*”. The aggressions of the public powers to the fairness of the referendum followed with impunity. The report of AnotherDem before the National Electoral Commission denounced that the Ministry of Public Administrations by means of the electronic magazine of the Mutual of Officials MUFACE spread the following contents, with a clear

intention to guide the vote:

"In the next 20th of February, the Spaniards will be called for the ballot boxes to decide if we support the test of the European Constitution. This electoral appointment has a quite special meaning, in the extent that we will be the first European declaring ourself on it. In this way, this day all Europe will pay attention to Spain, because it will be the first great acid test of the process of ratification of the European Constitution. A fact demonstrating the key role that now we hold in the process of European construction.

[...]

The Constitution, which reduces and simplifies the big number of existing European treaties, adds the prominence of the citizens to the States. Besides, with it the EU wants to reduce even more the difference in the development levels of its members and to create a fairer and more supportive space. It reinforces the social rights existing in Spain, as the right to a truthful information, the collective negotiation, the protection on the event of unjustified dismissal, the fair conditions of job or the provisions of the Social Security.

With this new norm, the European take a great step forward to build a solid political community, which talks with a single voice before the world, by means of a common Foreigns Ministry.“

<http://www.map.es/gobierno/muface/parlamen.htm>

In this same report, AnotherDem reiterated before the National Electoral Commission that the Government persisted on maintaining the guidelines of the expensive campaign which was provoking a disproportionate levels of propaganda. In this opportunity, this democracy group did not achieve either that the National Electoral Commission declared its position on the governmental guidelines:

"The campaign is structured around two fundamental messages. Firstly, the European Constitution constitutes a transcendental step in the European integration process, which has brought in countless advantages for Spain through the last 18 years. Secondly, the European commitment of Spain is a State commitment and transcends the different among policial parties. [...]” (Anexo VIII)

The silence of the National Electoral Commission left without answer other many reports. For instance, the new slogan that the public powers began to use: “*A Constitution for Europe*”. It is the slogan designed by the European Communities and is used in the propaganda activities of the European institutions (the European Commission and the European Parliament) interfering in the Spanish electoral process. The community slogan is a clear petition for the positive vote, even from a more evident way than the slogan declared unlawful by the National Electoral Commission: “*We the first with Europe*”. However, in this case the National Electoral Commission rejected to adopt a position, and merely declared “*to take note*”. The suspicion on the prohibition of the slogan “*We the first with Europe*” was really a media set-up was consolidating among the democracy community, likely agreed among the institutions of the Spanish regime, to deactivate before the public opinion the overwhelming evidence of the electoral process was happening within an unacceptable propaganda levels.



The overwhelming report of AnotherDem of the 31st of January reiterated before the National Electoral Commission all data concerning of the website of the Government, which followed almost unchanged. As result of the orders of the National Electoral Commission, the message of the President of Government was removed and few things more. But the governmental website followed displaying the incredible statement of the Foreigns Ministry, the same incredible statements of the Ministries and the same section of News and Focus, and in general all the contents already reported by the group AnotherDem, without success, in the 3rd and 17th of January.

A clear example of the Government's will to publicize the “countless advantages” enjoyed by Spain could be found in the section known as “Reference documents”, among the “Informative Leaflets”: the document “Spain in Europe: figures” (Annex XIV); a matter clearly unconnected with the subject of the electoral consultation in the 20th of February and implied a direct infringement of the Art. 3 of the Instruction 13/9/99 of the National Electoral Commission. It is no possible to understand why is informative to broadcast data as followed examples, selected among other 23 similar statements:

- *Spain has received from the EU since 1987 until 2003 183.636 millions € and contributed 98.367. Therefore, the net balance, that is, the difference between what Spain has contributed and received has been positive; a total figure, 85.269 millions € of net balance.*
- *The 87% of the tourists visiting us come from our European partners.*
- *The EU's funds have financed four of each ten kilometers of our highways.*
- *The EU's social funds han reached, only between 2000 and 2003, to almost 16 millions of persons. The main favoured groups are the unemployed persons, the youngers, the women an other groups with special troubles of social insertion.*
- *Also the EU has allowed to improve the fight against the terrorist and organized crime. We share with our partners the effort of the police and the justice in organisms as the Europol and initiatives as the European Order of Detention and Hand over of supposed criminals*

The website of the Spanish Government contained a forum where, supposedly, the citizens could express their opinions, but where, however, the continuous censorship was practised. In general, its administrators admited every kind of contents but they censored all post including links to critical website against the so-called European Constitution. Obviously, the censorship wanted to avoid the citizens reached knowledge of alternative positions to the governmental one. Following it is offered the explanations of the administrators before the complaints of the citizens.

-----Original message-----

To: EUROPEAN CONSTITUTION (WEB)

Subject: Two messages sent to the forum without publication

Hello. I write this email because there are already two messages sent to the forum which have not been published. I would like to know your criteria because they have not been published, therefore I will explain its contents:

- 1) *They reported the biased nature of the campaign carried out by the Government, and explained why it is unlawful according to the present electoral legislation.*
- 2) *They includes links to where it is possible to find information on this issue*

-----Answer-----

Estimated user,

Firstly, we want to thanks yoou for using this service. Regarding of your messages we inform you that, pending on additional data, your messages would fail to fulfil with one of the forum's conditions of use.

It is not allowed the publications of advertisement of “comercial or private” nature, this condition would include the links to websites.

We recommend you resent the same message but without such a kind of information to proceed its publication. We hope having been useful to you

Best regards

What did the Government want spreading this Informative Leaflets during the electoral process to ratify the so-called European Constitution?, may be to lead directly the fear of such achievements and advantages would disappear if the Spaniards reject the Treaty?, what is the informative part of this? In the opinion of the electoral authorities, all above data did not deserve more action than merely “*to take note*”.

Undoubtedly, the website of the Government was one of the public places where the contents guiding the intention of vote were spread with the biggest impunity. The section “Frequent questions” was a clear example of manipulation; for instance, the answer for the question “*What the Constitution contributes?*”. In opinion of the Government what the citizen should know when voting in the 20th of February was that:

The European Constitution contributes:

- *Guarantee of respect of certain common values and the European model of society*
- *Fundamental freedoms*
- *The European citizenship*
- *A Chart of fundamental rights*
- *More solidarity*
- *Common objectives*

This way to put forward contents was representative of the expensive governmental campaign. Instead of promoting a real debate on matters more or less controversial, the Government's strategy, and in general of every public power was to extract selected contents from the Treaty, offering an answer almost affirmative to the question that the own Government held under referendum. But what was really incredible, in the 31st of January, was the electoral authorities merely “*took note*” of above data and no any corrective action.

One of the propaganda elements with bigger social echo was the collaboration, supposedly selfless, of different popular celebrities of the Spanish social life. Footballers, singers, journalists, coaches, ... recited selected articles of the so-called European Constitution. The strategy was always the same, the selected articles, out of the context of a fair debate, were merely vulgar populist manifesto. Kids were also used to recite the proper articles, the infantile actors Natalia Sánchez and Eduardo García. The company Tapsa was awarded with this campaign of marketing.

For this kind of messages, exorbitant amount of public funds; huge posters on hoardings flooded the country, posted in the main streets, avenues and squares of every cities and villages of Spain. The newspapers, as national as regional coverage, published the image of the celebrities reciting the selected texts; the contracting of printed publicity was huge, the advertisements on the magazines and papers took usually a complete page and were published intensively during many days. However, the biggest public spending was the broadcasting of 16 TV spots in all the bigger audience channels and an unknown number of radio messages where the celebrities and kids recited, among tunes, the articles selected by the Government to learn Spaniards on the contents of the so-called European Constitution which would be voted in referendum a few days later. The report of the democracy groups before the electoral authorities was unuseful, they merely “*took note*”, so allowing the governmental campaign followed in a total impunity.



Article I-2 of the European Constitution: "The Union is founded on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for human rights, ... These values are common to the Member States in a society in which pluralism, non-discrimination, tolerance, justice, solidarity and equality between women and men prevail."



Article I-3 of the European Constitution: "...the Union ... shall contribute to peace, security, the sustainable development of the Earth, solidarity and mutual respect among peoples, free and fair trade, eradication of poverty and the protection of human rights, in particular the rights of the child, ..."



Article II-71 of the European Constitution: "Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers."

Really it is ludicrous that the Spanish regime recited before the society the existence of “*the freedom to receive and impart information and ideas without interference by public authority*”. For instance, note how the polemic Article I-3 was mutilated using clear strategies of political marketing.

Realmente es un sarcasmo que el régimen español recitase ante la sociedad la existencia de “la libertad de recibir o comunicar informaciones o ideas sin que pueda haber injerencia de autoridades públicas”. Véase por ejemplo cómo el polémico Artículo I-3 fue mutilado con evidentes estrategias de marketing político.

The price of this direct publicity had to be huge, but unknown; according to different sources this propaganda costed 3 millions €. The Spanish Government has not publicized the composition of the campaign supposedly informative. In the reports in the 3rd and 17th of January of 2005, the group OtraDem asked the National Electoral Commission for requiring the Government to disclose the campaign schedule, allowing society to know in advance its contents, calendar and budget. Evidences of the governmental propaganda crowded together, and justified amply that the National

Electoral Commission took such a preventive measurement. However, the silence of the electoral authorities was the answer for this petition. The Spanish democracy group could not know in advance the governmental planning, which made the democracy community denounce always fait accompli, never achieving to avoid none of the many aggressions happened during the electoral process.

The propaganda of the Government spread over all possible fields, even the teletext of the Spanish public television was in the service of guiding the vote for the ratification of the so-called European Constitution. Day after day, during the complete electoral process many pages of the teletext of the Spanish Television publicized a populist and un real vision of the Treaty to be held in referendum.

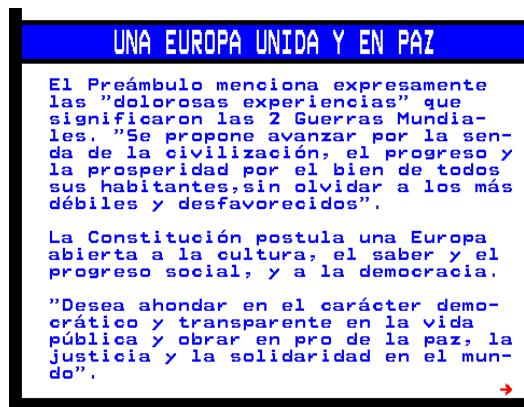


SPAIN, WITH EUROPE

"Our country, which arrived late at the democratic Constitution and the European construction, has now the chance to prove that it was, unambiguous and majoritarily, with Europe".

"I think firmly the Constitution exceeds, due to its capital significance, the political class and concerns of all European citizens. Therefore, the Government will call a referendum to be held in the 20th of February".

"Spain will be the first country to ratify by referendum the Constitution. Our vote will have a continental dimension and have influence in the public opinions of other countries".



A UNITED AND PEACEFUL EUROPE

The Preamble states expressly the "bitter experiences" derived from the 2 World Wars. "It is to continue along the path of civilisation, progress and prosperity, for the good of all its inhabitants, including the weakest and most deprived".

The Constitution seeks an open Europe before culture, knowledge and social progress, and before democracy.

"It wishes to deepen the democratic and transparent nature of its public life, and to strive for peace, justice and solidarity throughout the world".

UN DESTINO COMÚN

La Constitución Europea reafirma el "orgullo" que los pueblos de Europa deben sentir por su identidad y su historia. Pero, el preámbulo afirma la necesidad de un destino común para superar las antiguas divisiones.

Ese destino común no puede ser otro que el sentirse ciudadanos europeos.

"Europa les brinda las mejores posibilidades de proseguir, respetando los derechos de todos y conscientes de su responsabilidad para con las generaciones futuras y la Tierra, la gran aventura que hace de ella un espacio privilegiado para la esperanza humana".



A COMMON FATE

The European Constitution reasserts the "pride" that the peoples of Europe must feel due their identity and history. But, the preamble states the need of a common fate to overcome the old partitions.

This common fate cannot be other than to feel ourselves European citizens.

"Europe offers them the best chance of pursuing, with due regard for the rights of each individual and in awareness of their responsibilities towards future generations and the Earth, the great venture which makes of it a special area of human hope".

UNA EUROPA DE LA CIUDADANOS

La Constitución no postula la Europa federal, sino una tercera vía, la Unión de los ciudadanos y los Estados.

"La Unión se fundamenta en los valores de respeto a la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de Derecho y respeto a los derechos humanos, incluidos los derechos de las minorías" (I-2).

La Unión Europea se constituye en una de las mayores democracias, con más de 400 millones de ciudadanos que defienden "el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre hombres y mujeres".



A EUROPE OF THE CITIZENS

The Constitution does not seek the federal Europe, but a third way, the Union of the citizens and the States.

"The Union is founded on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for human rights, including the rights of persons belonging to minorities." (I-2)

The European Union constitutes itself as one of the biggest democracies, with over 400 millions of inhabitants that protect the "pluralism, non-discrimination, tolerance, justice, solidarity and equality between women and men".

LOS PRINCIPIOS ESENCIALES

"Los pueblos de Europa, al crear entre sí una unión cada vez más estrecha, han decidido compartir un porvenir pacífico basado en valores comunes. Al instituir la ciudadanía de la Unión y crear un espacio de libertad, seguridad y justicia, sitúa a la persona en el centro de su actuación".

Así comienza la llamada Carta de Derechos que se integra en la Constitución con carácter jurídico vinculante. El Tribunal de Justicia velará por su cumplimiento.

Todas las instituciones de la Unión y los Estados miembros deberán respetar los derechos recogidos en la Carta. →

THE ESSENTIAL PRINCIPLES

"The peoples of Europe, in creating an ever closer union among them, are resolved to share a peaceful future based on common values. It places the individual at the heart of its activities, by establishing the citizenship of the Union and by creating an area of freedom, security and justice."

In this way the so-known Chart of Rights begins which is integrated into the Constitution with binding juridical nature. The Court of Justice will watch over its fulfilment.

All institutions of the Union and the State members will have to respect the rights stated in the Chart.

LA PAZ, PRIORIDAD DE LA UNIÓN

La Unión persigue estos objetivos:

- a) Promover la paz, sus valores y el bienestar de sus pueblos.
- b) Ofrecer un espacio de libertad, seguridad y justicia sin fronteras interiores y un mercado interior en el que la competencia no esté falseada.
- c) Un desarrollo sostenible basado en un crecimiento económico equilibrado y en la estabilidad de los precios, tendente al pleno empleo y al progreso social, y en un nivel elevado de protección y mejora del medio ambiente. →

PEACE, PRIORITY OF THE UNION

The Union seeks following objectives:

- a) To promote peace, its values and the well-being of its peoples.
- b) To offer its citizens an area of freedom, security and justice without internal frontiers, and an internal market where competition is free and undistorted.

c) A sustainable development of Europe based on balanced economic growth and price stability, aiming at full employment and social progress, and a high level of protection and improvement of the quality of the environment.

The nature and contents of the teletexto could be estimated easily by any fair reader. But it is worthy to point up a small hidden anecdote though quite meaningful. The contents of the last displayed screen of the teletext come from the Article I-3 but the censor has removed deliberately one of the sentences provoking more activism against the so-called European Union, it was removed the constitutional precept declaring the European Union as “*a highly competitive social market economy*”.

As could be derived from all described elements, the report submitted by AnotherDem in the 31st of January before the electoral authorities was a real pile of evidences on the guiding nature for the vote of the governmental campaign. That is because, the tiny answer of the National Electoral Commission, stating merely “*to take note*” of all these data, provoked a wave of discouragement among the democracy community and consolidated definitively the conviction that the electoral authorities had chosen the relinquishment of functions reserved by the legislation to guarantee “*the transparency and objectivity of the electoral process and the principle of equality*”.

5.6. The regional government of Cantabria

The regional government of Cantabria carried out an expensive campaign which stood out by its blatancy asking for the vote 'Yes' in the plebiscite of the day 20th of February. The government of Cantabria, likely encouraged by the impunity environment, managed different activites which asked literally for the vote 'Yes'.

Early Decemeber of 2004, the General Direction of European Affairs and the Council of Institutional Relationships and European Affairs of the Government of Cantabria sparked an institutional campaign for the European constitutional treaty oriented to the referendum of the 20th of February. The mentioned institutional campaign on the so-called European Constitution was identified with the slogan "Yes for Europe. *Cantabria +Xtí*"; this slogan was present in all the stuff made and printed during the campaign. The campaign was developed in several phases.

The first phase was in early December. In the 4th and 6th of December the campaign was introduced before the public and private communication media of the region. Also in the 6th of December, posters started to put on exterior publicity hoardings. The campaign went on by radio advertisements, television spots in television and cinemas.

The second phase happened during the months January and February of 2005, after the plebiscite was called. The campaign was multiplied using exterior hoardings with new big posters displaying a huge "YES", advertisements in press, radio and television. Also, informative leaflets was printed on the contents of the so-called European Constitution, which was distributed during several acts as conferences, round-tables and showings. During the months January and February, the campaign went over the municipalities with over 10.000 inhabitants and comarcal headers using a truck with audiovisual means. On the other hadn, the magazine "*Cantabria Europa*", published and distributed by the General Direction of European Affairs and Cooperation for Development, published two special editions. One of them was specifically oriented to the young people, and was introduced and spread during the conference of JuveCant (Torrelavega, from the 26th of December to the 5th of January).

In all these information, documentation and stuff published for the campaign is possible to note unambiguously the call of the Government of Cantabria to the vote for the so-called European Constitution in the referendum. The best proof was available in the own website of Government of Cantabria dedicated to the European focus (<http://www.cantabriaeuropea.org>), where the following press note could be read:

THE GOVERNMENT OF CANTABRIA BEGINS A CAMPAIGN TO PROMOTE THE PARTICIPATION AND THE AFFIRMATIVE VOTE IN THE REFERENDUM OF THE EUROPEAN CONSTITUTION

Today the Vice-president and Councillor of Institutional Relationships and European Affairs, Dolores Gorostiaga, and the general director of European Affairs and Cooperation for Development, José Félix García Calleja, have presented the institutional campaign for the referendum of the European Constitution "Yes for Europe. Cantabria +Xtí".

[...]

By means of this campaign, as explained by Dolores Gorostiaga, the aimed fundamental objectives are to increase the degree of knowledge of the Cantabria's citizens on the European Constitution and its influence on their daily life, to promote the positive assessment of the

European Constitution and to increase among the citizens of this Autonomous Community the identification of the constitutional treaty with the values of democratic coexistence and social progress. From the Executive, pointed by Gorostiaga, by means of this campaign, “we want to promote the participation of the Cantabria's voters in the referendum” for the approval of the European Constitution in the 20th of February of the 2005. Also she says, “we want to move the majority of the electorate for the YES”.

[...]

The campaign of the Government of Cantabria will be complementary and parallel with the campaign of the Spanish national Government and the actions carried out by the representation of the European Commission and Parliament.

Different groups located in Cantabria submitted a report before the National Electoral Commission which was eventually signed by the legal representative of party United Left in the 30th of December of 2004. Just like other groups, they found the bitter surprise that the electoral authorities rejected the denounces because merely the referendum had not been officially called. The inhibition of the National Electoral Commission allowed, in fact, the Government of Cantabria went on carrying out with impunity an expensive campaign that asked literally for the vote 'Yes'. The democrat population began to get alarmed before the behavior of the regimen and its institutions.

Once the plebiscite was called, the same groups reiterated its report in the 21st of January before the National Electoral Commission. In the 25th of January the National Electoral Commission decided to close the report because the Government of Cantabria

"states to have removed spontaneously the campaign subject of the report once it took knowledge of the agreement of the Commission in the last 19th of January, within its criteria regarding of the campaigns of the public powers could be estimated included the actions carried out by the mentioned regional government".

The accuser groups have promoted a accusation by embezzlement of public funds and corrupt practices (Annex XXVIII), that nowadays is in the corresponding judicial process. Within it, they state that never happened the supposed spontaneous removal of the campaign; in fact they had to reiterate before the National Electoral Commission the petition of the removal announced by the Cantabria's Government were actually carried out. Fortunately, in this case and in contrast to the campaign of the national Government, the electoral authorities enacted the following agreement:

"To urge the Regional Government of Cantabria to carry out the needed measurement to remove the posters of the informative campaign regarding of the denounce of the hoardings, if required".

In spite of all the evidences and demonstrated facts, the electoral authorities did not promote any preventive measurement to control new aggressions and non-fulfilments. There is no evidence either they reported before the State Attorney-General all these facts to evaluate them as crimes, as they did for instance before the massive demonstrations happened in Spain during the reflection journey of the last national elections in the 14th of March of 2004; spontaneous demonstrations against the criminal stupidity of the former Government which made easy the tragedy in the 11th of March of 2004. That decision of the electoral authorities has provoked that in different courts in Spain accusations against the participants in those demonstrations. However, there is no evidence the National Electoral Commission had reported before the State Attorney-General any fact regarding of the campaigns of the public powers and other real powers during the last plebiscite.

5.7. The European institutions and other juridical persons

La denuncia de OtraDem del día 31 de enero describía también a las autoridades electorales otras campañas que, junto a la campaña gubernamental, se estaban realizando en concurrencia con el proceso electoral del referéndum del 20 de febrero.

El colectivo Demopunk Net ha identificado tres grupos que interfirieron en el plebiscito español, contra la legislación electoral en vigor, buscando activamente orientar el voto positivo para la denominada Constitución Europea:

- Las instituciones europeas. El Parlamento Europeo y en más en particular la Comisión Europea
- Numerosas corporaciones de Derecho Público, dependientes de la Administración, como por ejemplo Consejo General de la Abogacía Español.
- Personas jurídicas, no dependientes de la Administración, como son corporaciones multinacionales, empresas y asociaciones.

La legislación electoral española (art. 50.3) prohíbe a las personas jurídicas hacer campaña electoral, es decir realizar actividades orientadas a determinar la orientación del voto. Sin embargo, también establece que se deberá respetar la “*libertad de expresión*” recogida en el art. 20 de la Constitución; ¿cómo debe ser interpretado este artículo?

Tal vez, la más grave dejación de funciones de las autoridades electorales durante este plebiscito ha sido la negativa de la Junta Electoral Central ha manifestarse sobre las campañas electorales de varias personas jurídicas que pedían explícita, e incluso literalmente, el voto afirmativo a la denominada Constitución Europea. Como se describirá más tarde, sólo el 10 de marzo de 2005, 20 días después de la finalización del plebiscito, la Junta Electoral Central se manifestó ante las campañas de algunas personas jurídicas considerando que estaban ejerciendo su derecho a la “*libertad de expresión*” que recoge el art. 20 de la Constitución.

Ley electoral española. Artículo 50

1. Los poderes públicos que en virtud de su competencia legal hayan convocado un proceso electoral pueden realizar durante el período electoral una campaña de carácter institucional destinada a informar a los ciudadanos sobre la fecha de la votación, el procedimiento para votar y los requisitos y trámite del voto por correo, sin influir, en ningún caso, en la orientación del voto de los electores. Esta publicidad institucional se realizará en espacios gratuitos de los medios de comunicación social de titularidad pública del ámbito territorial correspondiente al proceso electoral de que se trate, suficientes para alcanzar los objetivos de esta campaña.

2. Se entiende por campaña electoral, a efectos de esta Ley, el conjunto de actividades lícitas llevadas a cabo por los candidatos, partidos, federaciones, coaliciones o agrupaciones en orden a la captación de sufragios.

3. Salvo lo dispuesto en el apartado 1 de este artículo, ninguna persona jurídica distinta de las mencionadas en el apartado anterior podrá realizar campaña electoral a partir de la fecha de la convocatoria de las elecciones, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 20 de la Constitución.

La intención del legislador es muy clara cuando prohibió a las personas jurídicas hacer campaña electoral, concentrando ese derecho en los partidos políticos. El objetivo es evitar que entidades con significativos recursos económicos y organizativos puedan orientar masivamente la intención del voto. El problema práctico es que no existe una jurisprudencia clara que permita delimitar la libertad de expresión con respecto a la intención de orquestar una campaña electoral. Estamos ante la típica situación que las élites manipulan a su antojo.

No resulta difícil identificar elementos que podrían permitir el distinguir si una persona jurídica pretende hacer campaña para orientar el voto. Por ejemplo, si su mensaje se difunde sólo en su ámbito de actuación o por el contrario se pretende el máximo alcance; o por ejemplo, si se hacen provisiones presupuestarias para gastos típicos de publicidad. No es lo mismo convocar una rueda de prensa que pagar publicidad en los diarios de tirada nacional. Sin embargo, el sentido común no ha ayudado todavía a la jurisprudencia española a clarificar el verdadero alcance del art. 50.3 de la ley electoral.

Lo cierto es que no se puede vaciar totalmente de contenido el mencionado artículo de la ley electoral, por tanto, ¿qué antecedentes existen en el ámbito electoral o judicial que puedan ayudarnos a interpretarlo?

Para encontrar una respuesta en el ámbito electoral nos enfrentamos a uno de los problemas más graves de la Administración electoral española: la falta de publicidad formal de las resoluciones y acuerdos de la Junta Electoral Central. Aparentemente existen diferentes acuerdos que definen con precisión qué se entiende por campaña electoral, lo que permitiría conocer cuál es el límite que no pueden sobrepasar las personas jurídicas durante los procesos electorales. Sin embargo, estos acuerdos no son públicos, lo que puede dar lugar a una inaceptable discrecionalidad por parte de las autoridades electorales.

En el ámbito judicial no existe prácticamente jurisprudencia. En 1982, el Tribunal Supremo anuló un acuerdo de la Junta Electoral Central que prohibía a una organización empresarial andaluza hacer campaña electoral, siendo el principal argumento el rol constitucional (art.7) que tienen reconocido estas organizaciones. Esta sentencia es anterior a la actual ley electoral que fue aprobada en 1985, pero tal vez la existencia de un rol constitucional podría seguir siendo un argumento más para entender el alcance del art.50.3 de la ley electoral, y por tanto para delimitar cuándo las personas jurídicas están ejerciendo su “*libertad de expresión*” sin llegar a hacer “*campaña electoral*”.

Ley electoral art. 18.6

6. Las Juntas Electorales deberán proceder a publicar sus resoluciones o el contenido de las consultas evacuadas, por orden de su Presidente, cuando el carácter general de las mismas lo haga conveniente. La publicidad se hará en el «Boletín Oficial del Estado», en el caso de la Junta Electoral Central, y en el «Boletín Oficial» provincial, en los demás

Uno de los problemas más graves de la Administración electoral es la falta de publicidad formal de sus acuerdos. A pesar de lo previsto en el anterior artículo, la inmensa mayoría de los acuerdos de carácter general, es decir que puede servir como doctrina posterior, no son publicados. La proporción de acuerdos de carácter general no publicados puede alcanzar el 99%. Lo realmente increíble es que estos acuerdos no publicados se utilizan en otras resoluciones de las autoridades electorales o incluso durante procesos judiciales.

Esta larga presentación era necesaria para comprender en qué contexto se ha producido la intervención de las personas jurídicas durante el proceso electoral del plebiscito del 20 de febrero. La realidad es que todas las personas jurídicas que lo han deseado han participado activamente en la campaña electoral, pidiendo explícita, e incluso literalmente, el voto afirmativo para la denominada Constitución Europea.

Diferentes personas jurídicas, entre las que destacan las instituciones europeas, han dedicado cantidades ingentes a material impreso y audiovisual para desarrollar campañas supuestamente informativas. A pesar de las denuncias del colectivo demócrata OtraDem, las autoridades electorales no se han pronunciado durante el proceso electoral,

permitiendo de hecho que las campañas de estas personas jurídicas se desarrollasen sin ningún problema. La denuncia de OtraDem del 31 de enero incluía una detallada descripción de las campañas de las instituciones europeas y del Consejo General de la Abogacía Española; esta denuncia fue contestada por la Junta Electoral Central con el conocido acuerdo de “*tomar conocimiento*”.

5.7.1. The European Communities

Las Comunidades Europeas poseen personalidad jurídica propia, reconocida por el estado español por efectos de los sucesivos tratados firmados. Por tanto, sus instituciones, y más concretamente la Comisión Europea, están sometidas a la exclusión de realizar campaña electoral que establece el art. 50.3 de la ley electoral. El colectivo Demopunk Net ha identificado dos procedimientos mediante los que las instituciones europeas han interferido, aparentemente con éxito, en el plebiscito español del 20 de febrero. Un procedimiento directo, y otro indirecto.

Ha existido un procedimiento directo mediante el cual las oficinas de representación en España de la Comisión Europea y del Parlamento Europeo han distribuido cantidades ingentes de material impreso, supuestamente informativo, así como contratado diferentes espacios en las televisiones de alcance nacional.

Por otro lado, las Comunidades Europeas han utilizado indirectamente el denominado Movimiento Europeo, <http://www.europeanmovement.org/>, una asociación internacional presidida por Jose María Gil-Robles (ex-presidente del parlamento Europeo) para realizar una campaña electoral que directamente pide el voto afirmativo a la denominada Constitución Europea. Se desconoce con precisión quién y cómo se financia el Movimiento Europeo, pero se sospecha con todo fundamento que recibe cuantiosas cantidades de fondos públicos comunitarios y nacionales. La denominada Plataforma Cívica por Europa ha sido creada por el Movimiento Europeo, también bajo la presidencia de Jose María Gil-Robles y ha realizado una costosa campaña electoral a favor de la denominada Constitución Europea. El gasto ha sido ingente, se desconoce por el momento su balance presupuestario; aunque también es público que esta plataforma ha recibido fondos de multinacionales y grandes empresas.

La campaña directa de las Comunidades Europeas se conoce con suficiente precisión, aunque se desconocen las previsiones presupuestarias que se han hecho. El pasado 15 de marzo, una vez finalizado el plebiscito español, el Parlamento Europeo ha aprobado dedicar otros 8M€ de su presupuesto para financiar otra nueva campaña, supuestamente informativa. En otoño del 2004, la Comisión Europea inició la campaña que luego se extendió sobre la sociedad española, y que previsiblemente se repetirá en cada nuevo referéndum a lo largo de Europa.

El eslogan de la campaña es muy significativo para entender su naturaleza: “*Una Constitución para Europa*”; su redacción contiene casi explicitamente el mensaje de que esta Constitución será aprobada, o en su interpretación más literal el polémico mensaje de que es “una constitución apropiada para Europa”. El eslogan induce al prejuicio de que un voto negativo supondría un revés al proceso de integración europeo. En comparación con el lema del Gobierno español “*Los primeros con Europa*” (prohibido por las autoridades electorales), este eslogan es una referencia todavía más explícita a que la ratificación popular del Tratado Constitucional es un hecho consumado; sin embargo la Junta Electoral Central rechazó en toda ocasión pronunciarse sobre este eslogan.



Este eslogan apareció en multitud de sitios durante el proceso electoral del plebiscito español, desde los folletos que distribuyó en España la Comisión Europea (Anexos Documentales XIV y XV) hasta en la práctica totalidad de los sitios web de las representaciones que las instituciones europeas tienen en España, pasando por spots y espacios en las televisiones, o en el sitio web de la campaña gubernamental, etcétera. Se trata sin duda de un frase elegida para ser difundida masivamente con una clara intención orientadora del voto afirmativo.

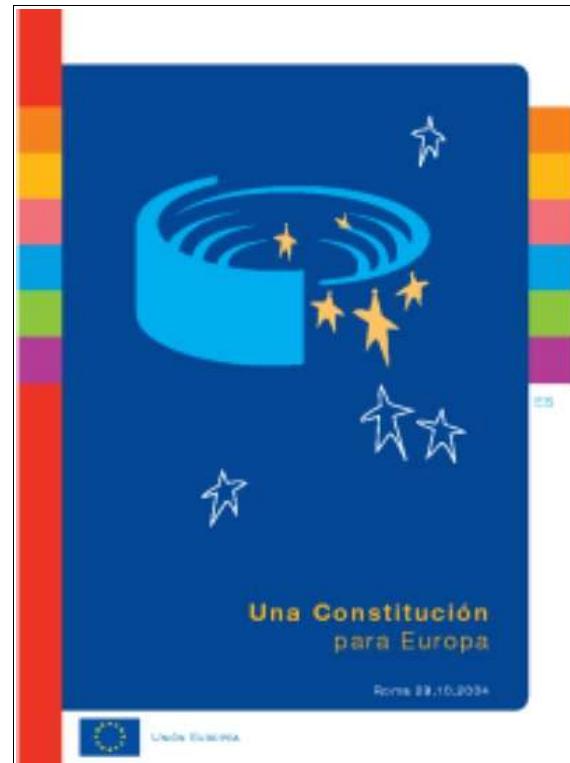
La campaña “*Una Constitución para Europa*” ha producido diferente material para ser distribuido en los estados miembro. Lo que en principio es simplemente material divulgativo con contenidos más o menos polémicos, se convierte en una injerencia inaceptable y una vulneración de la legislación electoral cuando se distribuye masivamente en medio de un proceso electoral.

El material de la campaña “*Una Constitución para Europa*” ha sido traducido a todos los idiomas oficiales, reconocidos por las Comunidades Europeas, y puede ser descargado de <http://europa.eu.int/constitution/>. Entre otros contenidos, existen dos folletos que fueron distribuidos masivamente entre la población española por la Comisión Europea. El folleto “*Una Constitución para Europa*” se adjunta como Anexo XIV y el folleto “*Presentación a los ciudadanos*” como Anexo XV; ambos documentos presentan una visión parcial y acrítica de la denominada Constitución Europea, ensalza el polémico “proceso constituyente” basado en una Convención no electa que carecía de democracia interna, y en general están al servicio de difundir entre la sociedad una visión infundada de los supuestos logros y ventajas del Tratado. A título de ejemplo, y sin posibilidad de ser exhaustivos, se presentan a continuación algunos de los contenidos de esta campaña de las instituciones comunitarias.

El folleto “*Una Constitución para Europa*” (Anexo XIV) plantea la pregunta “*¿Qué me aporta la Constitución?*” en las páginas 4 a 6 del folleto. En opinión de la Comisión Europea lo que un español debía saber cuando fuese a votar en el plebiscito del 20 de febrero es que:

La Constitución Europea le aporta:

- *La garantía del respeto de determinados valores comunes y de un modelo europeo de sociedad*
- *Libertades fundamentales*
- *Una ciudadanía europea*
- *Una Carta de los derechos fundamentales*
- *Más solidaridad*
- *Una mejora de la vida democrática*
- *Objetivos comunes*



Esta forma de exponer contenidos es representativa de la campaña que la Comisión Europea ha realizado en España. En lugar de fomentar un debate sobre aspectos más o menos polémicos, extrae contenidos seleccionados del Tratado constitucional presentando casi una respuesta afirmativa a la pregunta que el Gobierno somete a referéndum. Para tratarse de una organización susceptible de ser le aplicada la exclusión del Art. 50.3 LOREG, este comportamiento es sin duda temerario.

En la página 6 de este folleto (Anexo XIV), dentro de la sección “*Una mejora de la vida democrática de la Unión*” los contenidos seleccionados pasan a ser directamente erróneos, aunque por supuesto el error cae en la dirección de magnificar la denominada Constitución Europea. El folleto recalca ¡un elemento nuevo!

“Una Constitución para Europa”

¡UN ELEMENTO NUEVO! Se instaura un derecho de iniciativa popular que consiste en la obligación de que la Comisión presente una propuesta en un determinado sentido si, como mínimo, un millón de europeos procedentes de un determinado número de Estados miembro así lo solicitan.

El término “*iniciativa popular*” (*legislativa*) proviene de la cultura política suiza y está ampliamente aceptado que se refiere a la Libertad Política que se ejerce cuando los ciudadanos presentan una proposición de ley que sin alteración termina en referéndum vinculante. Es decir, este elemento tan novedoso no pasa de ser una simple petición colectiva.

Pero más allá de este nuevo desliz, tendenciosamente a favor de la denominada Constitución Europea, el folleto introduce un llamativo error cuando señala que la Comisión Europea estará obligada a presentar una proposición de ley. Nada de eso puede interpretarse de la redacción del Art. I-47 del Tratado; posiblemente la Comisión Europea ha preferido sustituir la palabra “invitar” por la palabra “obligar” en un intento de darle a este elemento nuevo un relumbre político que no tiene.

Este error es especialmente dañino al tratarse de una de las pocas Libertades Políticas (ejercicio efectivo y directo de la soberanía popular) que consiente este Tratado, frente a la amplísima publicitación de Libertades Públicas o Derechos Civiles (véase Parte II del Tratado). Las Libertades Públicas en ausencia de Libertades Políticas son simple material plástico en manos de las élites.

Art. I-47.4. Tratado constitucional

4. Un grupo de al menos un millón de ciudadanos de la Unión, que sean nacionales de un número significativo de Estados miembros, podrá tomar la iniciativa de invitar a la Comisión, en el marco de sus atribuciones, a que presente una propuesta adecuada sobre cuestiones que estos ciudadanos estimen que requiere un acto jurídico de la Unión para los fines de la aplicación de la Constitución. La ley europea establecerá las disposiciones relativas a los procedimientos y condiciones necesarios para la presentación de esta iniciativa ciudadana, incluido el número mínimo de Estados miembros de los que deben proceder los ciudadanos que la presenten.

La sección de este folleto (Anexo XIV) que desarrolla 3 ejemplos de políticas, supuestamente derivadas de la denominada Constitución Europea, es la culminación de la estrategia de publicitar acríticamente contenidos seleccionados y evitar todo debate o reflexión. No podemos olvidar que próximamente los españoles tenían que posicionarse ante un Tratado; y en este momento tan especial la Comisión Europea financia y ejecuta campañas donde se plantean contenidos tan polémicos como estos tres ejemplos de políticas derivadas del Tratado Constitucional.

“Una Constitución para Europa”. Políticas, 3 ejemplos:

- “*Un espacio de libertad, seguridad y justicia. La Constitución Europea garantiza a los ciudadanos europeos un espacio único de “libertad, seguridad y justicia”.*
- “*Una política regional basada en la solidaridad y al servicio del ciudadano”*
- “*Protección del medio ambiente en beneficio de las generaciones actuales y futuras”*

El folleto “*Una Constitución para Europa. Presentación a los ciudadano*” (Anexo XV) presenta una naturaleza semejante al anterior folleto, y en general al resto de la campaña de la Comisión Europea. Como ejemplo, podemos

señalar los títulos de las grandes secciones que estructuran el documento:

- *Origen y elaboración de la Constitución*
- *¿Cómo se presenta la Constitución?*
- *Una Constitución para los ciudadanos europeos*
- *Las instituciones al servicio del proyecto europeo*
- *Los medios de actuación de la Unión*
- *La acción exterior de la Unión*
- *Un espacio de libertad, seguridad y justicia*
- *Las otras políticas de la Unión: la contribución de la Constitución*
- *Entrada en vigor y revisión de la Constitución*

Los anteriores contenidos fueron masivamente difundidos entre la población española. Durante el plebiscito español se imprimió una enorme cantidad de los folletos de la Comisión Europea, que los poderes públicos ayudaron a distribuir. Ha resultado imposible identificar todos los canales de distribución de esta propaganda electoral, posiblemente coordinados por el Gobierno español, pero existe constancia de alguno de ellos.

Entre los poderes públicos, la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) organizó una exposición itinerante utilizando material posiblemente diseñado y financiado por las instituciones comunitarias, en esta exposición itinerante se distribuyó la propaganda de la Comisión Europea. La Mutualidad General de Funcionarios Civiles del Estado, MUFACE, distribuyó también estos folletos impresos junto con la revista que mensualmente envía a miles de funcionarios del estado español.

Otra estrategia de distribución fue el utilizar plataformas y fundaciones, en un intento de dar una imagen de actividad civil, pero coordinadas y financiadas por los poderes públicos. Por ejemplo, la Fundación para la Investigación y el Desarrollo de América Latina y Europa "Juan de la Cosa", organizó dos caravanas de autobuses que recorrieron España durante la campaña electoral del plebiscito (<http://www.fidale.org/busconstitucioneuropea/index.asp>) Esta actividad fue coordinada y financiada por el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, la FEMP, y las oficinas en España del Parlamento Europeo y de la Comisión Europea. Esta caravana distribuyó masivamente la propaganda de las instituciones comunitarias. La crónica de prensa de la inauguración (18 de enero de 2005) permite comprender su verdadera naturaleza:

"España le debe muchas cosas a Europa"

Durante el acto de presentación de la campaña, que se inscribe en las actividades previstas en el Convenio de Colaboración firmado entre la FEMP y el Ministerio de Asuntos exteriores y de Cooperación el pasado mes de noviembre, el Secretario de Estado para la Unión Europea, Alberto Navarro, afirmó que la iniciativa, "con muy pocos medios", va a facilitar un mejor conocimiento de la Constitución Europea para la ciudadanía, y pidió el respaldo del texto "porque España le debe muchas cosas a Europa". El Secretario de Estado pidió el 'sí' al proyecto y quiso subrayar, asimismo, la importancia de que España sea el primer país en hacerlo, "lo que supondrá un estímulo para el resto de países".

En relación con la falta de conocimiento de la población acerca de la Carta Magna, el Secretario de Estado recordó que en el 1978, con la Constitución Española, también ocurrió algo parecido, ya que, "es muy complicado pedirle a la ciudadanía que se lea todos los artículos de una Constitución", pero se mostró esperanzado en que el texto reciba el apoyo mayoritario de la ciudadanía española, porque, según afirmó "España no puede darle la espalda a Europa". [...]

Sin embargo, el principal vehículo de distribución de la propaganda de la Comisión Europea fue la denominada

Plataforma Cívica por Europa, organizada por el Movimiento Europeo. Como veremos luego, esta plataforma organizó numerosos actos en todos los rincones de España, donde se distribuía el material impreso por la Comisión Europea y los folletos impresos por el Gobierno español.

Todos estos datos fueron denunciados ante la Junta Electoral Central el día 31 de enero de 2005 (Anexo XI); las autoridades electorales españolas se limitaron a “tomar conocimiento” (Anexo XII). La legislación electoral española no prohíbe explícitamente la injerencia extranjera en los procesos electorales. Sin embargo, todas las limitaciones relativas a los poderes públicos podrían ser aplicables a las instituciones comunitarias en cuanto que se trata de administraciones públicas cuyo ámbito de actuación incluye el territorio español. Pero sin duda lo que sí es de aplicación directa, es la exclusión que tienen las personas jurídicas de intervenir en los procesos electorales con campañas orientadoras del voto, por que las Comunidades Europeas, y por tanto sus instituciones, tienen reconocida personalidad jurídica propia por virtud de los sucesivos tratados firmados por España.

La clara dejación de funciones de las autoridades electorales españolas respecto a la propaganda de las instituciones comunitarias es posiblemente el resultado de la fuerte presión del régimen europeo sobre quienes deben vigilar la objetividad e imparcialidad del proceso electoral, así como el principio de igualdad entre las opciones electorales. La financiación masiva comunitaria a la propaganda por el 'Sí' es uno de los principales motivos que han degradado la consulta española a la categoría de plebiscito, y muy posiblemente será algo que se repetirá en todos los países donde se vaya a celebrar un referéndum.

5.7.2. The European Movement and the Civic Platform for Europe

El Movimiento Europeo Internacional, EMI, (<http://www.europeanmovement.org>) es una asociación internacional creada en virtud del “Belgian Act” de 25 de octubre de 1919, su presidente es José María Gil-Robles (ex-presidente del Parlamento Europeo). Los miembros del EMI son a su vez asociaciones que actúan a nivel nacional, representándolo en cada estado de la Unión Europea. En España está representado por el Consejo Federal Español del Movimiento Europeo (<http://www.movimientoeuropeo.org>).

El Movimiento Europeo declara estar realizando una campaña transnacional cuyo objetivo es apoyar las campañas nacionales a favor de la ratificación de la denominada Constitución Europea.

Se desconoce cuál es la financiación del Movimiento Europeo, aunque todo hace sospechar que es financiado por fondos públicos comunitarios. También se desconoce cuál es la financiación para la campaña transnacional que está realizando, y con qué cantidades contribuyen a cada una de las campañas nacionales.

Con motivo del anuncio del referéndum español, el Consejo Federal Español del Movimiento Europeo (CFEME) organizó la denominada Plataforma Cívica por Europa, muy posiblemente dentro de la estrategia transnacional del Movimiento Europeo. El presidente de la Plataforma Cívica por Europa es también José María Gil-Robles.

El Movimiento Europeo, según informa en su página (<http://www.europeanmovement.org>) se encuentra realizando una campaña transnacional para la ratificación de la denominada Constitución Europea. Su objetivo declarado es influir en la sociedad de aquellos países que van a celebrar un referéndum.

“El Movimiento Europeo Internacional (EMI) está actualmente llevando a cabo una campaña transnacional por el ‘Sí’ a la Ratificación de la Constitución Europea. 11 países van a celebrar un referéndum, y por tanto es del interés de todas las organizaciones pro-europeas el asegurar que ninguno falle. El EMI coordinará una coalición de socios entre todos aquellos que en las campañas nacionales apoyen a Europa. Los principales socios en la campaña son las Juventudes Federalistas Europeas (JEF-Europe) y la Unión de Federalistas Europeos (UEF). ¡El objetivo de la campaña es presionar para que las campañas tengan finalmente éxito!, ¡Colabora!”

<http://www.europeanmovement.org/activities.cfm>

La Plataforma Cívica por Europa ha desplegado una intensa actividad para la que ha necesitado una ingente financiación; por el momento, la financiación de esta plataforma no es bien conocida. Por un lado cabe suponer que habrá recibido fondos directos del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo (CFEME), dado que es la organización que creó la plataforma y que coordinó sus actividades durante todo el proceso electoral. Sin embargo, teniendo en cuenta que el CFEME es, según sus estatutos una asociación sin ánimo de lucro, cabe suponer que sus recursos propios no han podido financiar por si solos la intensa actividad de la Plataforma Cívica por Europa.

La Plataforma Cívica por Europa organizó actos por toda España. Existe constancia de actos en decenas de poblaciones, desde Vigo en el noroeste español hasta la isla de Hierro, la más diminuta entre las lejanas Islas Canarias. El coste de la logística de estos actos y de las personalidades invitadas implica una financiación considerable.

Por otro lado la Plataforma Cívica por Europa tuvo recursos suficientes para publicar grandes anuncios en los diarios de tirada nacional. Los anuncios aparecieron casi a diario durante toda la campaña electoral, con un coste difícil de cuantificar pero sin duda fuera del alcance de una simple asociación sin ánimo de lucro como dice ser el Consejo Federal Español del Movimiento Europeo. Los anuncios, a página completa, pedían directamente el voto ‘Sí’.

Posiblemente una importante fuente de financiación hayan sido las multinacionales y grandes empresas que esta plataforma consiguió movilizar alrededor de su mensaje por el ‘Sí’. Existe constancia de la “colaboración” de la multinacional bancaria BSCH, las multinacionales Telefónica y Fiat, la cadena de hoteles NH y las grandes empresas

Iberdrola, Unión Fenosa, Iberia y Auna. Parte del activismo demócrata español señaló las fuertes dependencias que estas empresas tienen de decisiones políticas de las instituciones comunitarias, algo que puede situar su participación muy cerca del chantaje político. Se desconocen las cantidades aportadas por estas multinacionales y grandes empresas, pero en todos los casos deberían estar sujetas a lo que la legislación electoral establece para la financiación privada de campañas electorales.

La ley electoral española prohíbe que ninguna persona física o jurídica aporte más de 6.000 € a la financiación de los partidos participantes (art. 129 de la ley electoral) en un proceso electoral. Sin embargo, la legislación española presenta un notable vacío en relación a la financiación privada de organizaciones como la Plataforma Cívica por Europa. En claro fraude del espíritu de la ley electoral, el Movimiento Europeo creó una plataforma que ha recaudado fondos que muy probablemente superan los límites electorales permitidos. Posiblemente esta fue una de las razones de mayor peso por la que las autoridades electorales evitaron pronunciarse sobre el papel de las personas jurídicas durante la campaña del plebiscito; si en algún momento la Junta Electoral Central hubiese reconocido que estas personas jurídicas estaban haciendo campaña electoral, incluso una legítima campaña electoral, tendría que haber interpretado la ley electoral en relación a los límites de financiación privada. Sin duda, el ignorar y no contestar las denuncias ha sido la postura más “cómoda” para las autoridades electorales, pero también esta dejación de funciones ha sido la principal razón por la que esta consulta popular se ha degradado a la categoría de un vulgar plebiscito.



La Plataforma Cívica por Europa distribuía en sus actos los folletos y carteles editados por el Gobierno español en su campaña *“Los primeros con Europa”*. Existe constancia de que el día 28 de enero, casi dos semanas después de que la Junta Electoral Central ordenase la eliminación del eslogan *“Los primeros con Europa”*, la Plataforma Cívica por Europa en su acto celebrado en Bilbao seguía distribuyendo folletos y utilizando carteles con el lema ilícito. El colectivo OtraDem denunció este hecho ante las autoridades electorales, mediante su escrito del 31 de enero (Anexo XI), pero la Junta Electoral Central se limitó a *“tomar conocimiento”* (Anexo XI).

Todo hace sospechar que la Plataforma Cívica por Europa pretendía presentarse ante la opinión pública como una organización espontánea de apoyo civil a la denominada Constitución Europea, pero en realidad se trata de una operación de propaganda política organizada por el Movimiento Europeo, posiblemente financiada con dinero público-comunitario o nacional- que contaba con el suficiente apoyo del régimen para conseguir que multinacionales y grandes empresas “contribuyesen” en la campaña por el ‘Sí’.

Con estas evidencias indiciarias, el colectivo democrática Otra Democracia Es Posible solicitó a la Junta Electoral Central el día 11 de febrero de 2005 (Anexo XVI) que investigase la financiación pública y privada del Movimiento Europeo y de la denominada Plataforma Cívica por Europa. A las evidencias indiciarias se unía el hecho de que la asociación internacional, Movimiento Europeo, declaraba públicamente que está realizando una campaña transnacional de apoyo a las campañas nacionales. Para sorpresa de la comunidad democrática española, las autoridades electorales rechazaban investigar por que no se aportaba ninguna prueba documental (Anexo XVII). Es decir, la no disponibilidad

de documentos que serían el objetivo de la investigación se convierten en la propia excusa para no realizarla.

La Junta Electoral Central archivó la petición de investigar la financiación pública y privada de la denominada Plataforma Cívica por Europa con el siguiente acuerdo (Anexo XVII):

"Acuerdo: Archivar la denuncia por cuanto el denunciante se limita a hacer diferentes conjeturas sin que se aporte prueba documental alguna".

La investigación, que las autoridades electorales españolas se negaron a realizar, podría haber generado las pruebas documentales de que existía financiación pública, de origen comunitario o nacional, destinada a la campaña electoral de la denominada “Plataforma Cívica por Europa”. Asimismo, las autoridades electorales rechazaron verificar si la financiación privada, proveniente de multinacionales y grandes empresas, se ajustaba a los límites que marca la legislación electoral vigente.

La denuncia del colectivo OtraDem (Anexo XVI) señalaba también a la JEC que la posible financiación pública de la

Plataforma Cívica por Europa contrastaba con el tratamiento que estaba recibiendo la principal plataforma que difundía contenidos críticos con la denominada Constitución Europea: la “Plataforma por el No a la Constitución Europea”. Esta plataforma civil agrupa varias decenas de pequeñas y medianas organizaciones que se sitúan principalmente alrededor de la izquierda no capitalista. Desgraciadamente, esta plataforma no consiguió que los pocos partidos parlamentarios que apoyaban el 'No' contasen con ella y se coordinara una acción civil eficaz.

Oficialmente, el régimen español no financió la campaña de ninguna organización que no fuesen partidos políticos parlamentarios, aunque, como se ha indicado, existen fundadas sospechas de que la plataforma partidaria del 'Sí', la “Plataforma Cívica por Europa”, pudo recibir directa o indirectamente fondos públicos. Los actos de esta plataforma fueron apoyados por numerosas personas ostentando cargos públicos.

En general, esta plataforma recibió una atención mediática desproporcionada; algo que se puede verificar fácilmente mediante una simple consulta con un buscador en Internet. La atención mediática llegaba a extremos esperpénticos; como cuando gran parte de los medios de comunicación cubrieron el primer acto de la Plataforma Cívica por Europa, celebrado en Sevilla el día 12 de enero, de la caravana que esta plataforma organizó por toda España, ¡a pesar de que al acto no asistió nadie!

Diario ABC, Sevilla. 12 de enero de 2005

En la más estricta intimidad, la Plataforma Cívica por Europa desarrolló ayer Sevilla el primer acto para promover el voto a favor del sí en la Constitución Europea en el referéndum del próximo 20 de febrero. El acto fue sumamente deslucido al no contar con espectadores pese a la amplitud del local elegido, un hecho que fue minimizado por los organizadores al resaltar que «no se trataba de un acto público».

El acto, enmarcado dentro del plan de acción «Avancemos con Europa», contó con artistas como Los Morancos y Los del Río y profesionales como José López Barneo. La bailaora Cristina Hoyos, que fue la encargada de leer ante varias hileras de silla vacías el manifiesto redactado por la Plataforma, hizo un llamamiento a «los ciudadanos de España, como ciudadanos europeos que son, a la participación en el debate público y a comprometerse con el futuro de Europa».

A continuación, una representación del mundo de la cultura, la televisión y el deporte leyeron algunos artículos de la Carta magna europea. Francisca Tarazaga, presidenta de Mujeres por Europa, abogó por el voto afirmativo y comentó que «votar sí o no, no es una cuestión de derechas o izquierdas, es un tema de ser europeístas o no». Recalcó que la Constitución es un paso adelante para la Unión Europea, «votar a favor o en contra es de ser nacionalistas insolidarios o patriotas solidarios».

Cristina Hoyos leyó el artículo referente a los derechos humanos y señaló que «no avanzar votando el sí es un retroceso, un paso atrás». Por su parte Los del Río, que confesaron «no haber leído» la Constitución, manifestaron que «votamos el sí porque lo hace la mayoría, nosotros siempre vamos con la corriente».

Señalaron «que la Constitución ha de defender nuestros productos , sobre todo el aceite de oliva y la música», resaltaron que «nuestra Macarena triunfó en todo el mundo, fue un producto que salió de nuestro país y, por todo esto, la Constitución tiene que luchar». Asimismo hicieron un llamamiento a la plataforma para que «nos encarguen el tema que abandere el sí a la Constitución».

El cantante Manuel Ruiz Queco admitió apoyarla «por convicción propia» y pidió el sí para luchar por los derechos fundamentales ya que, según sus palabras, «la unión hace la fuerza». Por su parte, Ángeles Sepúveda, representante de la Asociación de Mujeres Víctimas de la Violencia (Amuvi), opinó que «apoyar la Carta Magna es un paso adelante en el camino de la Igualdad, un derecho por el que hemos de luchar con uñas y dientes».

En el acto también se dió lectura al artículo que defendía la dignidad humana y que corrió a cargo de Pedro Jiménez, presidente de la Asociación de Pensionistas de Pino Montano. José López Barneo, neocirujano del Hospital Virgen del Rocío señaló que la Carta Magna «influirá, positivamente, en el desarrollo de la investigación en Andalucía y España» y subrayó «el carácter social más que político del texto constitucional».

El dúo humorista Los Morancos unió sus voces para clamar el sí. Uno de sus componentes, Jorge, manifestó que «los andaluces siempre hemos estado a favor de la unidad de Europa y España y como ciudadano europeo apoyo las decisiones de mi comunidad». El acto terminó con la interpretación flamenca de María Pagés del tema «Imagine» de John Lennon.

La Plataforma Cívica por Europa, presidida por Antonio Gala y que comenzó su campaña en Granada, se constituyó el pasado 11 de noviembre en Madrid y está apoyada por la Asociación de Periodistas Europeos y otras asociaciones europeístas.

5.7.3. Harassment of supporters of the 'No'

Por el contrario, la “*Plataforma por el No a la Constitución Europea*” sufrió un acoso político inaceptable. La medios de propaganda del régimen español silenciaron sistemáticamente todas las actividades de esta plataforma, hasta extremo propios de un régimen dictatorial; de nuevo basta introducir en un buscador de Internet el nombre de las diferentes plataformas para verificar el ostracismo al que fue condenada la plataforma civil por el ‘No’.

La “*Plataforma por el No a la Constitución Europea*” consiguió solamente recoger pequeños donativos entre sus militantes, y la mayoría de los trabajos fueron resultado de la dedicación personal de sus miembros. El día 27 de enero del 2005, la “*Plataforma por el No a la Constitución Europea*” denuncia ante la Junta Electoral Central algunos actos de acoso que está sufriendo por parte de los poderes públicos. Por ejemplo, el reparto de folletos en el popular mercado madrileño al aire libre, conocido como El Rastro, es entorpecido por la policía local exigiendo la identificación de los miembros de la plataforma, mientras los servicios de limpieza municipales se apresuran a eliminar los pocos carteles que la plataforma consigue colocar en Madrid. Otro acto de acoso a la actividad política se produce en la estación de ferrocarril de Atocha, los empleados de seguridad de la empresa pública de ferrocarriles RENFE impiden el reparto de folletos por el ‘No’. La Junta Electoral Central desestimó todas las denuncias al respecto.



Hubo más episodios de acoso policial a los partidarios del No. En la ciudad de Sevilla, el día 2 de febrero, cuatro activistas del Foro Social pegaban en un tapia abandonada carteles contra la Constitución europea cuando dos furgonetas y un coche patrulla de la policía local hicieron acto de presencia. Los agentes pidieron la documentación a los miembros del Foro Social, los retuvieron durante más de media hora y finalmente les entregaron una sanción por ir contra “*la ordenanza de publicidad*” del Ayuntamiento el colocar carteles. Sin embargo, existe constancia de que la única ordenanza municipal en Sevilla que alude a carteles en la vía pública es la de limpieza pública de mayo de 2003 que recoge la posibilidad de que la autoridad municipal permita su colocación en determinados lugares, lo que sucede con los espacios abandonados en los que tácitamente se permite.

El episodio más grave de acoso a las actividades de los grupos civiles contra la denominada Constitución Europea fue la prohibición gubernamental de la manifestación del 12 de febrero en Barcelona, alegando instrucciones precisas de la Junta Electoral Central de que tan sólo los partidos políticos pueden convocar manifestaciones durante campaña electoral. La prohibición fue ocultada a la población por los medios de propaganda del régimen español, sin embargo provocó la suficiente alarma social para que el Gobierno consintiera finalmente la manifestación. También la manifestación del día 17 de febrero en Madrid tuvo problemas, la Junta Electoral Central prohibió taxativamente que finalizase en la Puerta del Sol. En Salamanca, la Junta Electoral Central prohibió una concentración a la asociación Ecologistas en Acción.

5.7.4. Corporations of Public Right

Uno de los procedimientos utilizados por el régimen español para orientar la intención de voto durante el plebiscito del pasado 20 de febrero fue la intervención de organizaciones creadas por las diferentes administraciones, cuyo presupuesto anual depende total o parcialmente del dinero público. La denominación de “corporaciones de Derecho Público” se refiere a organizaciones cuyo funcionamiento está sujeto a la denominada legislación contencioso-administrativa; su creación y financiación puede ser privada, pública o mixta.

Durante el pasado plebiscito, el colectivo demócrata Demopunk Net ha conseguido identificar las siguientes corporaciones de Derecho Público, vinculadas a poderes públicos, que han realizado campañas electorales con una clara intención orientadora del voto:

- El Consejo General de la Abogacía Española
- El Consejo de Consumidores y Usuarios
- El Consejo General de Colegios de Economistas de España
- El Consejo Superior de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de España
- El Consejo de la Juventud de España

El presupuesto anual de estas organizaciones depende total o parcialmente de los poderes públicos por lo que sus campañas electorales deberían estar sujetas a las mismas limitaciones que los poderes públicos, es decir le sería de aplicación la Instrucción (Anexo IX), de 13 de septiembre de 1999, de la Junta Electoral Central sobre el objeto y los límites de las campañas institucionales. Incluso aunque la financiación pública no se estimase motivo suficiente para aplicar esta Instrucción, lo que no cabe ninguna duda es su carácter de “persona jurídica”; un hecho declarado explícitamente en los Reales Decretos y otras disposiciones oficiales que crearon estas corporaciones de Derecho Público, siendo por tanto de aplicación directa el art. 50.3 de la Ley Electoral que prohíbe a las “personas jurídicas” hacer campaña electoral.

Pues bien, la Junta Electoral Central -máxima autoridad electoral española- rechazo estimar las denuncias del colectivo demócrata OtraDem, que se presentaron acompañadas de notorias pruebas de la intención orientadora del voto de la campañas que estas organizaciones llevaron a cabo durante el proceso electoral.

SÍ ECONOMISTAS POR EL A LA CONSTITUCIÓN EUROPEA

1. Las instituciones abajo firmantes compartimos los objetivos de la Constitución Europea, que son los del bienestar, la libertad, la seguridad y la justicia.
2. Compartimos los principios rectores de política económica consagrados en la Constitución: libre competencia, estrecha coordinación de las políticas económicas entre los Estados miembros, precios estables, finanzas públicas y condiciones monetarias saneadas y balanza de pagos estable.
3. Consideramos que la Constitución Europea sienta las bases para elevar la productividad y mejorar la competitividad europea, al aspirar a una sociedad europea basada en el conocimiento y la innovación.
4. La Constitución Europea afianza también la cohesión social y territorial.
5. La Constitución Europea, además, garantiza la atención al ciudadano para mejorar la salud pública y la protección de los consumidores y del medio ambiente.
6. Finalmente, consideramos que la Constitución Europea mejorará el marco institucional en el que opera la economía europea, al hacer la toma de decisiones más ágil y el funcionamiento de las instituciones más democrático.

En definitiva, la Constitución Europea eleva a rango de ley máxima los objetivos e instrumentos económicos de los que depende nuestro bienestar futuro. Por ello, las instituciones firmantes de esta declaración consideramos que hacer a Europa más fuerte políticamente con la aprobación del Tratado de la Constitución Europea va a suponer también asegurar las bases para que nuestra economía se convierta en una economía más dinámica y más próspera.

Firmantes:

CONSEJO GENERAL DE COLEGIOS DE ECONOMISTAS DE ESPAÑA, CONSEJO SUPERIOR DE CÁMARAS DE COMERCIO, INDUSTRIA Y NAVEGACIÓN DE ESPAÑA, CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE CAJAS DE AHORRO, ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE BANCOS, ASOCIACIÓN LIBRE DE ECONOMÍA, ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE ECONOMÍA Y FINANZAS INTERNACIONALES, FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL PÚBLICO, INSTITUTO DE ESTUDIOS ANDALUCES, FUNDACIÓN DE ESTUDIOS DE ECONOMÍA APLICADA, FUNDACIÓN DE ESTUDIOS FINANCIEROS, FUNDACIÓN IBERO-GRANADA DE ESTUDIOS DE ECONOMÍA, INSTITUTO DE EMPRESA, ESADE, INSTITUTO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS, INSTITUTO VALENCIANO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS, LABORATORIO DEL INSTITUTO FLORES DE LEMUS, ECONOMISTAS SIN FRONTERAS.

Declaración completa en: www.economistas.org

El resultado de las denuncias provocó el desaliento entre la comunidad demócrata española. La denuncia contra el Consejo General de la Abogacía Española (Anexo XI), presentada el día 31 de enero, fue contestada por la Junta Electoral Central con un lacónico acuerdo de “tomar conocimiento” (Anexo XII). Las otras denuncias fueron presentadas el día 17 de febrero, contra el Consejo de Consumidores y Usuarios (Anexo XVIII), y el día 19 de febrero contra el Consejo General de Colegios de Economistas

de España y el Consejo Superior de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de España (Anexo XIX). El plebiscito se celebró el día 20 de febrero sin que las autoridades electorales se manifestasen, sería necesario esperar hasta el 10 de marzo para conocer un acuerdo de la Junta Electoral Central (Anexo XX) que archivaba las denuncias por entender que estas corporaciones de Derecho Público estaban simplemente ejerciendo su derecho a la libertad de expresión.

El Consejo General de la Abogacía Española inició su campaña con motivo del acuerdo firmado el día 30 de noviembre de 2004 con las Abogacías alemana e italiana, a las que se espera que se unan las de otros países. Esta organización editó un folleto titulado “*Conocer la Constitución Europea*”, así como un número especial de su revista trimestral dedicado a la denominada Constitución Europea, al tiempo de que publicaba diferentes páginas en su sitio web, <http://www.cgae.es>. Al igual que el Gobierno español y las Comunidades Europeas, la Abogacía española insistió en la estrategia de seleccionar contenidos de la denominada Constitución Europea. Como en todos los demás casos, semejante estrategia terminaba generando un documento lleno de logros y ventajas, y absolutamente vacío de cualquier contenido que invitase a la reflexión, crítica o debate. A continuación se analizan algunos de los contenidos específicos del folleto “*Conocer la Constitución Europea*”, de cual se imprimieron una notable pero desconocida cantidad de ejemplares:

A) También en el caso de este folleto es posible identificar contenidos que invitan explícitamente al voto SI. Por ejemplo, el folleto presenta en su página 2 la “*Declaración de las Abogacías sobre la Constitución Española*”; en esta declaración podemos señalar referencias tan explícitas como polémicas:

“Considerando que el Tratado Constitucional de la Unión Europea refuerza el sistema europeo de protección de los Derechos Humanos y las libertades fundamentales con la incorporación de la Carta de los Derechos Fundamentales y con la voluntad de adhesión al Convenio Europeo de los Derechos Humanos.

[...]

Dan la bienvenida al Tratado Constitucional de la Unión Europea en la medida en que refuerza la Europa de los ciudadanos y la Europa del Derecho.”

B) Después de esta introducción tan claramente desequilibrada, el Presidente del Consejo General de la Abogacía Española hace una presentación del folleto (pág. 3) que es impropia de una campaña que debería aspirar a ser neutral teniendo en cuenta que se estaba desarrollando en concurrencia con el proceso electoral convocado:

Una Constitución para los ciudadanos

La Constitución Europea, firmada solemnemente el 29 de octubre de 2004 en Roma por los Jefes de Estado y de Gobierno de los 25 países que constituyen la Unión Europea, se presenta ahora para ser sometida a ratificación por los Estados. Tal hecho es la culminación de un gran esfuerzo colectivo de los europeos y de una decidida voluntad de construir una Europa unida, tras las consecuencias trágicas de la II Guerra Mundial.

Este esfuerzo, que ya se prolonga por más de cincuenta años, ha venido dando como resultado los Tratados de las Comunidades Europeas y de la Unión Europea que serán ahora sustituidos por la Constitución, destinada a constituirse en norma fundamental del gran espacio jurídico Europeo, que alcanza ya a 25 países y a 450 millones de personas.

Era necesario simplificar aquellos Tratados fundacionales, clarificarlos y facilitar la comprensión a los ciudadanos, actualizarlos a las nuevas realidades de la Unión Europea y mejorar la legitimidad democrática de la Unión.

Y el camino escogido ahora no ha sido tan solo la reforma de los Tratados, sino la realización de una Constitución Europea, incorporando esta categoría, por encima del abuso semántico, al paisaje jurídico europeo cuando ya estaba consolidada la constitucionalización jurisprudencial de Europa, al entenderse que los Tratados eran, en definitiva, la Constitución de las Comunidades y de la Unión.

La Carta de Derechos fundamentales proclamada por los Jefes de Estado y de Gobierno en Niza el 7 de diciembre de 2000 y ahora contenida en la Parte II de la Constitución Europea, otorga un importante añadido al caudal de Constitución formalizada, que ahora se presenta como una Constitución para Europa, porque la Constitución reclama derechos, porque reclama igualdad, porque reclama libertad.

Europa se convierte formalmente en un espacio constitucional. No se puede entender Europa sin una Constitución y sin unas garantías constitucionales. Esta Constitución Europea consolida un gran proyecto de Unión, en defensa de la paz, de la prosperidad y de la justicia, un nuevo tiempo cimentado en las garantías constitucionales y en la consolidación de los Derechos fundamentales, que son conciencia y cultura jurídica de los europeos. La Constitución Europea se constituye, ante todo, en una Constitución para los ciudadanos.

C) La sección “*El largo camino de la construcción europea*” (pág. 4) se encabeza con la siguiente polémica introducción:

“La Constitución Europea de 2004 es, ante todo, la obra de una reforma y de un avance sustancial del largo proceso de construcción europea, viniendo a cerrar un ciclo, el de los Tratados de la Unión, y abriendo otro nuevo, el de las Constituciones Europeas.

[...]

El Tratado Constitucional es el último eslabón del ambicioso proyecto de unir a los pueblos de Europa”

¿Que pretendía el Consejo General de la Abogacía Española introduciendo de esta manera la descripción histórica del proceso de integración europea?, ¿pretendía inducir en los ciudadanos a pocos días de votar en referéndum la idea de que el voto negativo supondría un graves revés al proceso de integración europeo?, ¿o que el estatus de España en la Unión Europea podría sufrir graves consecuencias?

Los contenidos de este folleto son representativos del resto de los elementos de la campaña electoral. Difícilmente puede negarse la intención orientadora del voto de contenidos como los que se acaban de analizar. Ante este conjunto claros indicios, la Junta Electoral Central tampoco encontró motivo suficiente para intervenir, de tal forma que en el proceso electoral del plebiscito español se fueron acumulando campañas de todo tipo de poderes sin que las autoridades electorales pusieran límite a todas estas actividades.



El Consejo de Consumidores y Usuarios, un órgano creado mediante Real Decreto y cuya financiación y mantenimiento depende completamente del Ministerio de Sanidad y Consumo, también quiso participar en la campaña electoral. El día 16 de febrero, a pocos días de la celebración de la consulta, esta corporación publica en varios periódicos de tirada nacional un anuncio a página completa con un manifiesto apoyando explícitamente la denominada Constitución Europea. El texto del manifiesto era el siguiente:

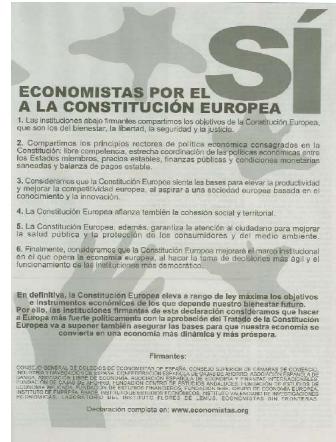
"El Consejo de Consumidores y Usuarios considera que el texto Constitucional propuesto es el marco adecuado para poder cumplir sus compromisos con los consumidores y usuarios y, por tanto, manifiesta su posición favorable al mismo y les invita a participar activamente acudiendo a las urnas el próximo 20 de febrero"

En este ambiente de continua impunidad, son las corporaciones del Consejo General de Colegios de Economistas de España y del Consejo Superior de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de España las que se atreven a ir más lejos y piden explícitamente el voto 'Sí'. El 18 de febrero de 2005, último día hábil de la campaña electoral, antes de la jornada de reflexión, estas corporaciones publican un anuncio a página completa en los diarios de tirada nacional con un gran título explícito: *"Economistas por el Sí a la Constitución Europea"*. Al igual que en el caso del Consejo de Consumidores y Usuarios, estas corporaciones pretende dar una imagen de organización civil ajena e independiente de los poderes públicos; sin embargo estas corporaciones de Derecho Público reciben total o parcialmente su presupuesto de las administraciones públicas.

Con semejante título explícito, los contenidos difundidos por estas corporaciones sobrepasan notablemente la simple intención orientadora del voto, siendo más bien casi una petición explícita del voto afirmativo:

"Economistas por el Sí a la Constitución Europea"

1. *Las instituciones abajo firmantes compartimos los objetivos de la Constitución Europea, que son los del bienestar, la libertad, la seguridad y la justicia.*
2. *Compartimos los principios rectores de política económica consagrados en la Constitución libre competencia, estrecha coordinación de las políticas económicas entre los Estados miembros, precios estables, finanzas públicas y condiciones monetarias saneadas y balanza de pagos estable.*
3. *Consideramos que la Constitución Europea sienta las bases para elevar la productividad y mejorar la competitividad europea, al aspirar a una sociedad europea basada en el conocimiento y en la innovación.*
4. *La Constitución Europea afianza también la cohesión social y territorial.*
5. *La Constitución Europea, además, garantiza la atención al ciudadano para mejorar la salud pública y la protección de los consumidores y del medio ambiente.*
6. *Finalmente, consideramos que la Constitución Europea mejorará el marco institucional en el que opera la economía europea, al hacer la toma de decisiones más ágil y el funcionamiento de las instituciones más democrático.*



En definitiva, la Constitución eleva a rango de ley máxima los objetivos e instrumentos económicos de los que depende nuestro bienestar futuro. Por ello, las instituciones firmantes de esta declaración consideramos que hacer a Europa más fuerte políticamente con la aprobación del Tratado de la Constitución Europea va a suponer también asegurar las bases para que nuestra economía se convierta en una economía más dinámica y prospera.”

Este increíble texto fue publicado el día anterior a la jornada de reflexión, a menos de 48 horas de que los españoles fueran a votar. Las mencionadas corporaciones de Derecho Público, pagaron páginas completas en los diarios de tirada nacional; se trata de unas organizaciones que por su creación y funcionamiento están vinculados estrechamente a los poderes públicos y que posiblemente su presupuesto depende total o parcialmente del dinero público.

Más allá de las peticiones literales de voto, el texto de los “*economistas*” defiende ideas y principios ciertamente polémicos; pero se atreve incluso a la falsificación de la realidad cuando afirma que la Constitución Europea mejorará el marco institucional al hacer “*el funcionamiento de las instituciones más democrático*”; sin duda, se trata de una afirmación hueca que no se corresponde con ninguna novedad concreta que introduzca la denominada Constitución Europea.

En todos los casos la estrategia de estas corporaciones de Derecho Público ha sido reunir organizaciones firmantes de sus declaraciones a favor de la denominada Constitución Europea. Por ejemplo, personas jurídicas tan significativas como la Confederación Española de Cajas de Ahorro o la Asociación Española de Banca también participaron en la propaganda electoral, en claro incumplimiento del art. 50.3 de la ley electoral española que prohíbe a las personas jurídicas hacer campaña electoral.

Ante esta nueva agresión a los principios básicos de objetividad y e igualdad en el proceso electoral, el colectivo OtraDem se ve de nuevo forzado a denunciar los hechos a la Junta Electoral Central. Pero la comunidad democrática asiste extenuada y desmoralizada a uno de los últimos actos de dejación de funciones de las autoridades electorales: el plebiscito llega a celebrarse el día 20 de febrero sin que la Junta Electoral Central ni siquiera conteste a las denuncias formuladas los días 17 y 19 (Anexos XVIII y XIX). La indignación se extiende entre los activistas por las Libertades Políticas de Democracia Directa. El primer referéndum en casi 20 años, desde el infame plebiscito de 1986 sobre la integración en la estructura civil de la OTAN, se había degradado hasta alcanzar la categoría de un vulgar plebiscito. En esta verdadera catástrofe democrática le correspondía una responsabilidad fundamental al Gobierno, pero la notoria dejación de funciones de las autoridades electorales convirtieron los atropellos gubernamentales en un viaje sin retorno.

Por esta razón, el colectivo democrata OtraDem insistió ante las autoridades electorales, incluso después de celebrado el plebiscito, para que ofreciesen una respuesta a las denuncias pendientes. Hubo que esperar hasta el día 10 de marzo para que la Junta Electoral Central emitiera un lacónico acuerdo (Anexo XX) por el que archiva las denuncias contra el Consejo de Consumidores y Usuarios, el Consejo General de Colegios de Economistas de España y el Consejo Superior de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de España, por entender que simplemente estaban ejerciendo su derecho constitucional a la “*libertad de expresión*”.

Acuerdo de 10 de marzo de la Junta Electoral Central ante las denuncias contra diferentes corporaciones de Derecho Público (Anexo XX):

“Archivar las denuncias por entender que los actos denunciados forman parte del derecho a la libertad de expresión consagrado por el artículo 20 de la Constitución Española.”



Existe constancia de que existen más corporaciones de Derecho Público que participaron activamente en las campañas de propaganda del plebiscito español.

El Consejo de la Juventud de España gastó una notable cantidad en diseñar un lata de bebida energética llamada “Referéndum Plus”, a lo que hay que añadir el elevado gasto de producir y distribuir 250.000 latas por toda España. La campaña de marketing fue contratada a Shackleton AD.

El propio Ministro de Asuntos Exteriores se encargó de promocionar la bebida con unas increíbles manifestaciones a menos de 48 horas de la jornada de reflexión:

"Aquí están todos los sueños de Europa, en una latita, [...] se bebe, se ven los principios, los valores, todas las realidades, la creatividad y se convierte uno en un super-europeo y por lo tanto votará un super-sí el domingo"

Tampoco en este caso las autoridades electorales actuaron para controlar la clara intención orientadora del voto de estas campañas. Las cantidades de dinero público utilizadas en estas campañas es todavía desconocida; muy posiblemente el coste de las campañas de las diferentes corporaciones de Derecho Público supere el millón de euros.



5.8. The communication media

El papel de los medios de comunicación, tanto públicos como privados, durante toda la campaña ha sido bastante decepcionante, aunque desgraciadamente previsible.

Con carácter general han asumido una clara posición de apoyo a la postura “oficialista”, difundiendo con notable parcialidad contenidos y eventos, e incluso en el caso de la “*Plataforma por el No a la Constitución Europea*” la sometieron a un auténtico bloqueo informativo. Basta realizar una consulta en un buscador de Internet para comprobar la diferencia numérica de referencias entre la “*Plataforma Cívica por Europa*” y la “*Plataforma por el No a la Constitución Europea*”.

A título de ejemplo, el programa semanal “*Nosotros los europeos*” de la cadena pública Radio 5 tuvo la siguiente programación en los dos últimos meses anteriores al plebiscito. La programación e invitados demuestran el descarado sesgo a favor de la ratificación de la denominada Constitución Europea.

Fecha	Tema	Invitados
16/Dic/2004	Análisis del sondeo realizado por el Real Instituto Elcano y el Centro de Investigaciones Sociológicas sobre la actitud de los españoles acerca de Europa y de la Constitución Europea. Un 84 por ciento ignoran por completo el contenido del tratado, pero creen que es positivo para Europa y para España...	Belén Barreiro, politóloga y experta en análisis de Opinión Pública, Camilo Villarino y José Ignacio Torreblanca
23/Dic/2004	Incluye una entrevista con la comisaria de relaciones exteriores de la Unión Europea, Benita Ferrero Waldner	
13/Ene/2005	El Parlamento Europeo recomienda a los 25 países de la Unión Europea que aprueben la Constitución Europea y los líderes políticos de la Unión muestran su preocupación ante la posibilidad de que los debates sobre la Carta Magna se vean contaminados por problemas internos, como el plan Ibarreche.	Manuel Campo Vidal, portavoz de la Plataforma Cívica por Europa y los dos expertos habituales, Camilo Villarino y José Ignacio Torreblanca
20/Ene/2005	Desde la sede del Parlamento Europeo, tres eurodiputadas evalúan en su condición de mujeres políticas el contenido de la Constitución Europea, en la que se incluye en el articulado, por ejemplo el derecho al permiso de maternidad, a la no discriminación en el sueldo, o a la igualdad. Sin embargo, el tema de la violencia doméstica figura en una declaración al margen de ese articulado...	Las eurodiputadas son Barbara Dürkop e Inés Ayala, del PSOE, y Esther Herranz, del Partido Popular
3/Feb/2005	“ <i>Nosotros los europeos</i> ” programa de servicio público que pone a disposición de los interesados en ampliar información acerca de la Unión Europea, la Constitución Europea o el proceso de integración de los 25 países.	

Fecha	Tema	Invitados
10/Feb/2005	Características,funciones y objetivos de la Comisión y el Parlamento Europeos según el texto de la Constitución Europea.	José Luis González Vallvé,director de la representación de la Comisión Europea en España,y Fernando Carbayo, director de la representación del Parlamento Europeo en España.
17/Feb/2005	Análisis del sentimiento europeísta de los españoles, trascendencia del referéndum convocado en España para aprobar la Constitución Europea el dia 20 de febrero.	Carlos Closa, profesor de Ciencias Políticas y de la Administración de la Universidad de Zaragoza y de la universidad de Harvard (EEUU)

Los medios de comunicación han asumido, también en este caso, el rol de medios de propaganda del régimen español. Un papel que asumen frecuentemente en materia de Libertades Políticas, manteniendo a la población sistemáticamente desinformada de las Libertades Políticas que se encuentran prohibidas o severamente adulteradas. Los conglomerados mediático-financieros se han convertido en verdaderos rentistas de la libertad de expresión, una libertad por la que muchos de ellos nunca lucharon.

Sin embargo, la libertad de expresión no es “excusa” suficiente para el increíble comportamiento que muchos medios tuvieron durante las jornadas de reflexión y votación, los días 19 y 20 de febrero.

En relación a la campaña electoral, la ley es lo suficientemente confusa para que diferentes medios de propaganda se permitieron el lujo de pedir explícitamente el voto 'Sí' durante las jornadas de reflexión y votación.

El día 19 de febrero, jornada de reflexión, el diario nacional “*El País*” publicaba un editorial titulado “*Por el 'sí'*” pidiendo literalmente el voto afirmativo:

Por el 'sí'

[...]

Esa mayoría social y política debería tener su reflejo mañana en las urnas con una gran movilización ciudadana. La unión de los europeos merece arrumar todas las menudencias en favor de un sí rotundo.

También en la cadena nacional de televisión “Tele5” sus presentadores pedían el voto afirmativo. El noticiario de las 14:30 introducía la crónica sobre la denominada Constitución Europea con la siguiente frase:

“Mañana tenemos la oportunidad de respaldar el camino recorrido por Europa durante todos estos años”.

Legislación electoral aplicable a la campaña electoral durante las jornadas de reflexión y votación:

Art. 51.3 La campaña electoral Termina, en todo caso, a las cero horas del día inmediatamente anterior a la votación.

Art. 53 No puede difundirse propaganda electoral ni realizarse acto alguno de campaña electoral una vez que ésta haya legalmente terminado [...]

Art. 93 Ni en los locales (electorales) ni en la inmediaciones de los mismos se podrá realizar propaganda electoral de ningún género [...]

También en la jornada de reflexión, el diario nacional El Mundo publicó un editorial con título “*Un 'si' al avance de Europa*”, entre cuyos contenidos cabe destacar:

Un 'si' al avance de Europa

Lo que los ciudadanos españoles tienen que sopesar antes de introducir su voto mañana en las urnas es cuál es el contenido de la Constitución Europea que se somete a consulta y cuáles pueden ser las consecuencias de su aprobación o rechazo.

[...]

Desde esta perspectiva, recomendamos ir a votar y hacerlo por el 'sí'

Junto a este editorial, el diario nacional El Mundo publicó, también en la jornada de reflexión, un manifiesto del presidente de honor de la Plataforma Cívica por Europa, Antonio Gala con título “*Sí*”, entre cuyos contenidos cabe destacar:

Sí

El sí a la Constitución de Europa es algo tan sencillo y fuera de dudas como respirar. [...] Hay que decir sí, con orgullo y con esperanza.

La jornada de reflexión fue, sin duda, un auténtico “bombardeo” mediático por el voto afirmativo. También el diario nacional de economía “*Cinco Días*” publicó un editorial con título “*Europa mira hacia España*”, con peticiones explícitas al voto afirmativo, entre cuyos contenidos cabe destacar:

Europa mira hacia España

[...]

Un tropiezo, bien por el improbable triunfo del no o por un silencio abrumador de los españoles, puede pesar mucho en contra del proyecto.

[...]

El avance es indiscutible. Y no hay segundas oportunidades. La cita con Europa es mañana y, aunque el resultado de este referéndum no sea vinculante, el Gobierno se ha comprometido a respetarlo. Europa espera el sí español.

Igualmente, el diario nacional de economía Expansión publicó un editorial con título “*España debe un 'sí' al proyecto europeo*”, entre cuyos contenidos cabe destacar:

España debe un 'sí' al proyecto europeo

[...]

España no puede permitirse el lujo de emitir un no que niegue la estabilidad social, la prosperidad y el desarrollo económico que hemos recibido desde que pertenecemos al club europeo. Un no a la Constitución sería negra los logros de una Europa unida

[...]

Demopunk Net ha recogido incluso algún ejemplo en la prensa regional. También en la jornada de reflexión, el diario regional Nueva Alcarria publica un editorial con título "*Llega el momento del sí a Europa*", entre cuyos contenidos cabe destacar:

Llega el momento del sí a Europa

[...] *Aunque parezca que Europa está demasiado lejos de la Alcarria, nada más lejos de la realidad. [...] no se puede negar que una Constitución nunca puede ser algo 'malo', se refuerza la unidad de Europa e incluso se apoya en la defensa de derechos como el de la vivienda [...]*

Como puede apreciarse la sociedad española fue sometida a un verdadero proceso de inmersión electoral durante la jornada de reflexión. Posiblemente, estos medios de propaganda se sientan seguros en los margenes de ambigüedad que deja la ley electoral, pero sin duda su comportamiento está claramente en oposición a la idea de una jornada de reflexión, previa a la de votación, en la que supuestamente al elector se le permite interiorizar sin interferencia la información recibida durante la campaña electoral. Pero en lugar de respetar esta tradición cultural democrática, estos medios optaron por aproximar lo más posible su propaganda electoral al momento de la votación.

Increíblemente, las autoridades electorales permitieron este comportamiento. Esto explica el porqué algunos medios de comunicación se atrevieron a pedir el voto afirmativo el propio día de la votación.

El mismo día 20 de febrero, mientras se estaba celebrando el plebiscito, que la comunidad demócrata española preferiría olvidar, el diario nacional El Mundo publicó un editorial con título "*Ultima apelación en favor del 'sí' a la 'paz perpetua'*", entre cuyos contenidos cabe destacar:

Ultima apelación en favor del 'sí' a la 'paz perpetua'

[...]

Su completa ratificación por los estados miembros supondrá además, al fin, el despliegue de un paraguas de valores compartidos y convertidos en ley [...] Si la caída del Muro en el 89 supone la firma del acta de defunción del siglo de los totalitarismos, la aprobación de esta Constitución de los 25 es su rúbrica sobre el balcón de la nueva centuria.

[...]

Sin embargo, el voto negativo -aun respetándolo- me parece abominable, pues implica un intento de bloqueo del mejor curso de la Historia hacia la cooperación internacional y el multilateralismo.

También en la jornada de votación, el diario nacional El Mundo publicaba un nuevo manifiesto del presidente de honor de la Plataforma Cívica por Europa, Antonio Gala con título "*Buen propósito*", entre cuyos contenidos cabe destacar:

Buen propósito

Quien crea que la construcción de la UE es fácil está equivocado. Se trata de una hermosa utopía, para alcanzar la cual es preciso echar a andar ahora.

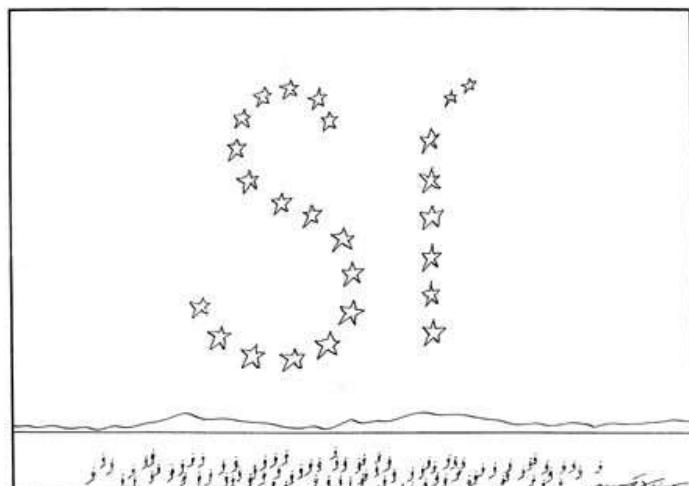
[...]

¿Acaso hasta ahora no nos hemos entendido? El texto que votamos es arduo y no siempre explícito. Pero su propósito es el mejor de todos.

En este ambiente de total impunidad, durante la jornada de votación el diario nacional “El País” publica, en lugar destacado, una imagen gráfica de su habitual humorista que representa un ‘Sí’ formado por las estrellas de la bandera de la Unión Europea. Sin duda, una imagen gráfica que resume el ambiente de propaganda y manipulación que ha rodeado el plebiscito español sobre la denominada Constitución Europea.

Ante este cúmulo de violaciones de la legislación electoral, el colectivo demócrata OtraDem se ve obligado a presentar una nueva denuncia ante la Junta Electoral Central. El día siguiente al plebiscito, 21 de febrero, el colectivo OtraDem presenta una denuncia (Anexo XXII) con toda esta información ante las autoridades electorales.

Como en el caso de las denuncias contra las corporaciones de Derecho Público, fue necesario solicitar mediante nuevos escritos que las autoridades electorales respondieran a esta denuncia. Y también en este caso hubo que esperar hasta el 10 de marzo. La Junta Electoral Central se limitó a emitir un breve acuerdo (Anexo XXIII) mediante el que archivaba la denuncia por entender que los medios de comunicación denunciados estaban simplemente ejerciendo su libertad de expresión. La comunidad democrática española recibió la noticia como el último mazazo institucional del plebiscito del 20 de febrero.



5.9. The Supreme Court

El comportamiento de las autoridades electorales fue desde un primer momento motivo de preocupación para el activismo democrático español que estaba monitorizando con el máximo interés el primer referéndum en España después de casi 20 años.

Es un hecho conocido que nada hace más daño, ni produce mayor des prestigio al ideal de Democracia Directa ante la sociedad, que su aplicación defectuosa o adulterada. Por esa razón, el activismo democrático insiste en el estudio de los procedimientos de Democracia Directa, e intenta influir -casi siempre sin éxito- ante los poderes públicos para que la legislación electoral proteja eficientemente las Libertades Políticas.

La decisión de la Junta Electoral Central de no atender las primeras denuncias (Anexo V), por el simple hecho de que no se había convocado todavía el referéndum, fue algo que alertó a la comunidad democrática. Ya en ese momento, las evidencias de la campaña propagandística del Gobierno eran claras y numerosas. Más tarde, la alarma cundió cuando la Junta Electoral Central se limitó simplemente a prohibir el lema “*Los primeros con Europa*” y permitió que las diferentes campañas siguiesen su curso; incluso sin exigir ni controlar la retirada efectiva del material con el lema prohibido.

El día 31 de enero de 2005, el colectivo OtraDem presenta el mayor informe sobre las actividades de campaña electoral del Gobierno, las Comunidades Europeas y otras personas jurídicas. Se trataba de un detallado documento de más de 50 páginas junto con otras 60 páginas de anexos documentales. La respuesta de la Junta Electoral Central a este informe provocó la vergüenza del activismo español ante la comunidad democrática europea, las autoridades electorales emitieron un breve acuerdo de dos palabras: acordaron “*tomar conocimiento*”.

A estas alturas, la dejación de funciones de la Junta Electoral Central era clamorosamente evidente. Por esa razón, el colectivo democrático OtraDem decide denunciar por dejación de funciones a las autoridades electorales ante el Tribunal Supremo. Se trata de un recurso contencioso-administrativo (Anexo XXIV), un largo proceso judicial que en estos momentos se encuentra todavía en sus inicios. Pero el día 7 de febrero, junto a la denuncia ante el Tribunal Supremo se solicitaron también cuatro medidas cautelares que podían haber sido efectivas durante el proceso electoral. Las medidas cautelares se pidieron al tiempo que se aportaba al Tribunal Supremo toda la extensa información entregada hasta ese momento a la Junta Electoral Central. Las medidas solicitadas fueron:

1. La suspensión temporal de la campaña del Gobierno
2. La suspensión temporal del sitio web del Gobierno
3. La prohibición del uso electoral de la bandera y emblema de la Unión Europea.
4. La retirada efectiva del material distribuido con el lema prohibido “*Los primeros con Europa*”.

La respuesta del Tribunal Supremo se recibió el día 11 de febrero, una increíble Diligencia (Anexo XXV) que abría el máximo plazo posible, diez días, para recibir alegaciones frente a las medidas cautelares solicitadas. La decisión de abrir el máximo plazo posible para las alegaciones implicaba que el Tribunal Supremo posponía su decisión sobre las medidas cautelares hasta varios días después de haber sido celebrado el plebiscito, el día 20 de febrero. Se desconoce si esta increíble decisión del Tribunal Supremo fue debida únicamente a un error; pero lo cierto es que, una vez más, el activismo democrático español no encontraba en las instituciones la protección necesaria para que el referéndum se celebrase en un clima de libertad e imparcialidad.

Diligencia de ordenación del Tribunal Supremo, notificado el 11 de febrero (Anexo XXV)

“Dada cuenta, con el anterior escrito, fórmese la pieza separada de suspensión, concediéndose a las partes audiencia por DIEZ DÍAS sobre la suspensión interesada por la parte recurrente en su escrito de interposición de recurso”.

Ante esta increíble diligencia, el colectivo OtraDem decide entregar un escrito ante el Tribunal Supremo advirtiendo que el plazo abierto para alegaciones terminaba después de la celebración del plebiscito, solicitando que se redujese dicho plazo. También se solicitaba que la retirada efectiva del material con el lema prohibido “*Los primeros con Europa*” fuese ordenada inmediatamente por el Tribunal Supremo. El tribunal accedió a reducir el plazo.



Sin embargo, el colectivo demócrata español recibió desolado el rechazo del Tribunal Supremo a ordenar inmediatamente la retirada efectiva del material distribuido por el Gobierno con el lema prohibido “*Los primeros con Europa*”. Las razones del Auto del Tribunal Supremo (Anexo XXVI) son un tanto inexplicables: a pesar de que el tribunal disponía de información suficiente sobre cómo seguía expuesto el material con el lema prohibido en toda España, rechazó ordenar la retirada efectiva por que en su opinión la petición coincidía con las disposiciones de la Junta Electoral Central y por tanto no existía ningún “conflicto” (sic). Resulta muy difícil explicar por qué el Tribunal Supremo rechazó acabar con la vergonzosa situación por la que todo el material con el lema prohibido continuaba expuesto en toda España, por ello lo más conveniente es reproducir íntegramente el razonamiento jurídico del Tribunal Supremo, y que el lector intente extraer sus propias conclusiones:

“La adopción de la medida cautelarísima instada, según es propio de la naturaleza y finalidad de estas cautelas, tiene el propósito de anticipar el pronunciamiento pendiente de suspensión, cuando aun no ha concluido el plazo de su tramitación, siendo así en el caso que ahora se resuelve, existe una coincidencia sustancial entre la pretensión formulada respecto de la misma y los efectos derivados del Acuerdo de la JEC de 19 de enero de 2005, a su vez coincidentes con la plena efectividad de la Instrucción de la JEC de 31 de enero de 2005, que no ha sido recurrida, pues ambas se encuentran en línea de continuidad, por lo que falta el presupuesto básico para la adopción de la medida solicitada, ante la inexistencia de conflicto. De modo que resulta inadecuado en este momento procesal la adopción de la medida solicitada. Los razonamientos expuestos conducen a la denegación de la medida cautelarísima instada por la parte recurrente [...]” (Anexo XXVI)

Entre la comunidad democrática se extiende la sospecha de que todas las instituciones del régimen español -el Gobierno, la Junta Electoral Central y el Tribunal Supremo- mantienen una misma concepción sobre la legitimidad de las campañas de propaganda que se estaban celebrando en concurrencia con el proceso electoral del plebiscito del 20 de febrero.

Dos días más tarde, el Tribunal Supremo emite otro auto (Anexo XXVII) por el que rechaza todas las demás medidas cautelares solicitadas, relativas a la suspensión temporal de la campaña y sitio web del Gobierno y al uso electoral de la bandera y emblema de la Unión Europea. Para conocer las razones del Tribunal Supremo, remitimos al lector al correspondiente anexo; pero merece la pena destacar los argumentos del Tribunal Supremo sobre el uso de la bandera y emblema de la UE. No sólo no le parece inadecuado su uso, si no que incluso le resulta apropiado:



“[...] Otros puntos sobre los que inciden las medidas suspensivas solicitadas no pueden ser objeto de estimación, y así, en relación con el uso público de la bandera de la Unión Europea, cuya prohibición se insta cautelarmente, no se acredita que se haya producido una utilización ilegítima, por su indebida apropiación o manipulación, pues, al contrario resulta acorde con si

carácter de símbolo supranacional, patrimonio de la Unión Europea, máxime teniendo en cuenta su naturaleza institucional y su carácter de elemento de identificación de dicha Unión, muy anteriormente al Tratado que va a ser objeto de consulta [...]” (Anexo XXVII)

Increíble. Todas las razones expuestas por el Tribunal Supremo son las mismas que habrían conducido a la prohibición de tratarse del uso de la bandera española o su escudo por parte de algún actor electoral. Precisamente, la íntima analogía con la legislación electoral que prohíbe el uso electoral de las banderas era el argumento que el colectivo OtraDem aportó al tribunal.

En el momento de redactar este informe, la denuncia contra las autoridades electorales ante el Tribunal Supremo sigue su curso. Se trata de un recurso contencioso-administrativo contra diferentes disposiciones de la Junta Electoral Central y contra diferentes actuaciones y omisiones que en vía de hecho han vulnerado, en opinión de OtraDem, derechos fundamentales. No se espera una sentencia antes del año 2006.

5.10. The victory of the 'Yes'

El día 20 de febrero se celebró finalmente el plebiscito español, donde se verificó la victoria del Sí.

Varios colectivos democráticos, entre los que se encuentran Otra Democracia Es Posible y Demopunk Net emitieron diferentes comunicados de prensa manifestando la falta de legitimidad democrática del proceso electoral, que a esas alturas no superaba la categoría de farsa. Por supuesto, todos los comunicados fueron ocultados por los medios de propaganda del régimen español. No merece la pena realizar ningún análisis de las cifras de un proceso electoral adulterado por las campañas de propaganda de los poderes públicos nacionales, de las instituciones comunitarias y de diferentes poderes fácticos; campañas de propaganda que las autoridades electorales y judiciales consintieron y que los medios de propaganda del régimen español amplificaron ante la sociedad.

Cabe destacar un gesto de soberbia del Gobierno y otros partidarios de la denominada Constitución Europea cuando se anunció la victoria de Sí. La Vicepresidenta del Gobierno, coordinadora de la campaña de propaganda del plebiscito, presentó junto con el Ministro del Interior los primeros resultados oficiales; sus primeras palabras fueron:

"El sí a Europa ha ganado por abrumadora mayoría. Hoy, podemos decir que sí, que somos los primeros en Europa, los primeros con Europa"



en clara alusión al lema prohibido por las autoridades electorales, pero que continuó expuesto en toda España durante la campaña electoral. De igual forma, el Ministro de Asuntos Exteriores posó para la prensa con material impreso incluyendo el lema prohibido, mientras se felicitaba de los resultados obtenidos junto a las élites europeas.

También la Plataforma Cívica por Europa tuvo el mismo gesto de soberbia. Pocos días después del plebiscito del 20 de febrero, esta plataforma publicó grandes anuncios en los diarios de tirada nacional agradeciendo la colaboración de diferentes multinacionales y grandes empresas, y destacando el lema ilícito. Todo un gesto que recordaba a la población española que las autoridades electorales y judiciales habían permitido que el material con el lema prohibido continuase expuesto en todos los rincones de España.

LA PLATAFORMA CÍVICA POR EUROPA
RECONOCE EL ESPÍRITU EUROPEÍSTA
DE LOS CIUDADANOS QUE ACUDIERON A VOTAR
EN EL REFERÉNDUM DEL 20 DE FEBRERO.

CONSTITUCIÓN EUROPEA

Así mismo, agradece la cooperación de las instituciones, entidades y empresas que hicieron posible la campaña de la Plataforma, entre ellas, BSCH, Telefónica, Iberdrola, Unión Fenosa, Iberia, NH, Auna y Fiat. De forma especial agradece el esfuerzo de las 276 personas que colaboraron en la organización de los más de treinta actos celebrados y su participación en la lectura de artículos del Tratado Constitucional.

LOS PRIMEROS CON EUROPA

Los servicios de estadística del Régimen realizaron diferentes estudios post-referéndum sobre el plebiscito español. Por un lado, la Comisión Europea publicó el Flash Eurobarometer número 168 realizado por Gallup Europe (Anexo XXIX), por otro lado el Centro de Investigaciones Sociológicas dependiente de la Presidencia del Gobierno español publicó el estudio número 2595 (Anexo XXX). Dos amplios documentos que analizan los más pequeños detalles del plebiscito, supuestamente de forma minuciosa; los servicios de estadística quieren presentar a la sociedad europea un perfil muy ajustado de lo que realmente ocurrió en España. Sin embargo, no hay ni una sola pregunta para conocer la opinión de las personas entrevistadas sobre las condiciones de libertad e imparcialidad en las que se ha celebrado el plebiscito. En realidad, no hay ni la más mínima referencia indirecta que pueda hacer sospechar que hubo algún problema de ese tipo. Sin duda, los informes de los servicios de estadística son un claro síntoma de la calidad democrática de la vida política en España y en Europa.

6. ANNEXES

La versión más reciente de los anexos puede ser encontrada en
http://www.demopunk.net/sp/intern/europe/info_20f_anexos.pdf

Anexo I	La Declaración de Laeken
Anexo II	Método de trabajo de la Convención durante su última fase y proceso de forja de consensos
Anexo III	Denuncia del día 3 de enero de 2005, ante la Junta Electoral Central, de la campaña del Gobierno español presentada por el colectivo democrática Otra Democracia Es Posible.
Anexo IV	Folletos editados por el Gobierno español, “ <i>¿Por qué es importante la Constitución Europea</i> ”, “ <i>Una Constitución Europea para los ciudadanos</i> ”.
Anexo V	Resolución, de 10 de enero de 2005, de la Junta Electoral Central rechazando evaluar ningún dato por el mero hecho de no haber sido convocado formalmente el referéndum.
Anexo VI	20 th February Referendum on the EU Constitution. Monitoring Report. Published by +Democracia.
Anexo VII	Denuncia del día 17 de enero de 2005, ante la Junta Electoral Central, de la campaña del Gobierno español presentada por el colectivo democrática Otra Democracia Es Posible.
Anexo VIII	Comunicación pública del Gobierno de 27/Diciembre/2004. Constitución Europea. Campañas de divulgación e institucional
Anexo IX	Instrucción, de 13 de septiembre de 1999, de la Junta Electoral Central sobre el objeto y los límites de las campañas institucionales
Anexo X	Acuerdo, de 19 de enero de 2005, de la Junta Electoral Central declarando los límites de la campaña gubernamental durante el referéndum consultivo
Anexo XI	Denuncia del día 31 de enero de 2005, ante la Junta Electoral Central, de la campañas del Gobierno español, de la Comisión Europea y del Consejo General de la Abogacía Española presentada por el colectivo democrática Otra Democracia Es Posible.
Anexo XII	Acuerdo, de 3 de febrero de 2005, de la Junta Electoral Central ignorando la totalidad de la denuncia del día 31 de enero.
Anexo XIII	Orden Ministerial de 20 de enero de 2005, con la interpretación gubernamental a la orden de las autoridades electorales de eliminar el lema “ <i>Los primeros con Europa</i> ”.
Anexo XIV	Folleto “ <i>Una Constitución para Europa</i> ”. Editado por las Comunidades Europeas y distribuido en España por la Comisión Europea.

Anexo XV	Folleto “ <i>Presentación a los ciudadanos</i> ”. Editado por las Comunidades Europeas y distribuido en España por la Comisión Europea.
Anexo XVI	Denuncia del día 11 de febrero de 2005 del colectivo demócrata Otra Democracia Es Posible, ante la Junta Electoral Central, solicitando que se investigase la fuentes de financiación que el Movimiento Europeo estaba utilizando en las actividades de la denominada Plataforma Cívica por Europa.
Anexo XVII	Acuerdo, de 16 de febrero de 2005, de la Junta Electoral Central rechazando investigar la financiación del Movimiento Europeo y de la denominada Plataforma Cívica por Europa por tratarse de meras conjeturas.
Anexo XVIII	Denuncia del día 17 de febrero de 2005 del colectivo demócrata Otra Democracia Es Posible, ante la Junta Electoral Central, contra la campaña electoral del Consejo de Consumidores y Usuarios.
Anexo XIX	Denuncia del día 19 de febrero de 2005 del colectivo demócrata Otra Democracia Es Posible, ante la Junta Electoral Central, contra la campaña electoral del Consejo General de Colegios de Economistas de España y del Consejo Superior de Cámaras de Comercio, Industria y Navegación de España.
Anexo XX	Acuerdo, de 10 de marzo de 2005, de la Junta Electoral Central archivando las denuncias del día 17 y 19 (Anexos XVIII y XIX) contra diferentes corporaciones de Derecho Público por entender que simplemente ejercía su derecho a la libertad de expresión.
Anexo XXI	Folleto “ <i>Conocer la Constitución Europea</i> ” editado, impreso y distribuido por el Consejo General de la Abogacía Española durante el proceso electoral del plebiscito del 20 de febrero.
Anexo XXII	Denuncia del día 21 de febrero de 2005 del colectivo demócrata Otra Democracia Es Posible, ante la Junta Electoral Central, contra los editoriales y otros actos de diferentes medios de comunicación durante las jornadas de reflexión y votación.
Anexo XXIII	Acuerdo, de 10 de marzo de 2005, de la Junta Electoral Central archivando la denuncias del día 21 (Anexo XXII) contra diferentes medios de comunicación por entender que simplemente ejercía su derecho a la libertad de expresión.
Anexo XXIV	Interposición de recurso, el 7 de febrero de 2005, ante el Tribunal Supremo contra la Junta Electoral Central por dejación de funciones. El documento de interposición de recurso incluía la petición de cuatro medidas cautelares.
Anexo XXV	Diligencia del Tribunal Supremo, notificado el 11 de febrero, abriendo un plazo de 10 días hábiles para la presentación de alegaciones frente a las medidas cautelares solicitadas el 7 de febrero. El plazo acordado por el Tribunal Supremo terminaba después de la celebración del plebiscito, el 20 de febrero.
Anexo XXVI	Auto del Tribunal Supremo de 14 de febrero aceptando reducir el plazo de alegaciones, pero rechazando ordenar inmediatamente la retirada efectiva del material distribuido por el Gobierno con el lema prohibido “ <i>Los primeros con Europa</i> ”.

- Anexo XXVII** Auto del Tribunal Supremo de 16 de febrero rechazando todas las demás medidas cautelares solicitadas en la interposición del recurso (Anexo XXIV).
- Anexo XXVIII** Querella presentada el 18 de febrero por diferentes colectivos ubicados en Cantabria por un delito de malversación de fondos públicos y prevaricación contra el Gobierno de Cantabria.
- Anexo XXIX** Flash Eurobarometer 168. European Constitution Post-Referéndum in Spain. Marzo 2005. Comisión Europea.
- Anexo XXX** Estudio 2595. Post-Referéndum sobre la Constitución Europea. Marzo 2005. Centro de Investigaciones Sociales. Ministerio de Presidencia.

Demopunk Net
<http://www.demopunk.net/>



Otra Democracia Es Posible
<http://otrademocraciaesposible.net/>